ISSN 2411-1503

Выпуск XXXII • 2026

СОХРАНЕНИЕ И ИЗУЧЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

Барнаул
Издательство
Алтайского государственного
университета
2026

Главный редактор:
А.А. Тишкин, д-р ист. наук, профессор

Редакционная коллегия:
В.В. Горбунов, д-р ист. наук, доцент;
С.П. Грушин, д-р ист. наук, доцент;
К.Ю. Кирюшин, канд. ист. наук;
Д.В. Папин, канд. ист. наук;
Н.Н. Серегин, д-р ист. наук, доцент;
Т.С. Паршикова (отв. секретарь), канд. ист. наук;
В.П. Семибратов, канд. ист. наук;
Т.В. Тишкина, канд. ист. наук, доцент.

Год основания 1990 г.

Учредителем издания является
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

Адрес редакции и издателя:
656049, Алтайский край, Барнаул,
пр-т Ленина, 61, каб. 211,
телефон: 8 (3852) 291-256.
E-mail: tishkin210@mail.ru

Утвержден к печати Объединенным
научно-техническим советом АГУ.

Все права защищены. Ни одна из частей журнала
либо изданиев целом не могут быть перепечатаны
без письменного разрешения авторов или издателя.

Печатное издание — журнал «Сохранение и изучение
культурного наследия Алтайского края»
© Алтайский государственный университет, 2015–2026.

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1
ИЗУЧЕНИЕ ОБЪЕКТОВ ИСТОРИИ И АРХИТЕКТУРЫ. ЭТНОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Аллабердиева Л.А. Проблема датировки минаретов Куня-Ургенча в контексте наследия Мамунидов 7

Афанасьев П.А. Герб П.К. Фролова: атрибуция изображений и символики ... 14

Баймурадова А.С. Алтайские истоки искусства кошмоваляния у тюркских народов Центральной Азии 22

Герасимов Ю.В., Здор М.Ю., Корусенко М.А. Исторический рельеф устья Оми: источники и методика реконструкции 29

Кадыров А. Религиозно-культурная природа обряда «кормления духов умерших» у алтайских народов 35

Кальченко С.С. Становление Алтайского краевого отделения ВООПИиК (1965–1966 гг.): организационный этап 40

Контев А.В. Объект культурного наследия федерального значения «Здание конторы Барнаульского сереброплавильного завода XIX века», которое никогда не было заводской конторой 46

Мамыев Д.И. Метафизическая роль Алтая в судьбе России и современных социально-политических процессах 54

Мукаева Л.Н. Шишков В.Я. и культурно-историческое наследие Чуйского тракта: интерпретация одного эпизода 62

Перделиева М.К. Из истории этнографического изучения туркменского ковроделия в конце XIX – начале XX в. 67

Тадина Н.А., Ябыштаев Т.С. Об использовании пазырыкского наследия в сфере этнокультурного туризма Республики Алтай (на примере экспозиций Национального музея им. А.В. Анохина) 73

Тихомиров К.Н. Материальная культура татар Тарского Прииртышья XVIII – 1-й четверти XX в. по результатам исследований поселений 77

Хоммыев Т.Б. Возрождение туркменской соколиной охоты и ее популяризация в мировом масштабе (на примере деятельности Национального общества соколиных охотников) 82

Целищева М.А. Жилой дом со встроенными помещениями общественного назначения, являющийся элементом ансамблевой застройки проспекта Ленина в г. Барнауле: история и современное использование 88

Целищева М.А. История здания, расположенного в центре г. Барнаула и предлагаемого специалистами к постановке на государственную охрану как памятник архитектуры 98

Целищева М.А. История и современное приспособление деревянного жилого дома начала XX века в эклектичных формах в г. Барнауле 105

Егорова Ю.В. Иммерсивные приемы демонстрации предметов духовной культуры: анализ выставки «Сны Сибири. На границе леса и степи» (г. Новосибирск) ... 346

Жерносенко И.А., Шокорова Л.В., Мамыев Д.И., Тишкин А.А. Некоторые результаты реализации проекта «Древняя колыбель Алтая. Сохранение уникального археолого-этнографического комплекса», поддержанного Фондом Президентских грантов ... 352

Илюшин А.М., Плац И.А. Коллекция длинноклинкового оружия из Прокопьевского городского краеведческого музея ... 359

Кондратенко А.Ю., Устинова И.М. Два десятилетия залу археологии Змеиногорского музея: от первых экспонатов к современной экспозиции ... 367

Лихачева О.С., Радовский С.С. Кинжал раннего железного века из фондов Бийского краеведческого музея им. В.В. Бианки ... 374

Пилипенко С.А. Костяной игольник необычной формы из новых поступлений Новосибирского государственного краеведческого музея ... 382

Плотников Д.Р., Караульнов В.В. «Тайник» с металлическими изделиями из окрестностей Улагана ... 389

Плотников Д.Р., Краснова Е.Л. Гравированное изображение лошади на каменном блоке из Кызыл-Маны ... 397

Плотников Д.Р., Краснова Е.Л., Рыськов Е.П. Гравированные наскальные изображения из Горного Алтая в собрании Бийского краеведческого музея им. В.В. Бианки ... 403

Протодьяконов К.Е. Выставочный проект «Все о бивне» в Музее Природы и Человека: опыт проектирования и реализации ... 409

Сенотрусова П.О. Материалы таштыкского времени в фондах Новоселовского районного исторического музея ... 414

Серегин Н.Н., Киреев С.М., Радовская Е.А., Радовский С.С. Металлические зеркала раннескифского времени из собрания Национального музея Республики Алтай им. А.В. Анохина ... 419

Тихонов С.С. Судьба археологических коллекций ... 428

Тишкина Т.В., Тишкина К.А., Бояринцева К.Е. Опыт деятельности Музея истории Алтайского государственного университета им. В.И. Неверова ... 434

Утева О.Д. Отражение личности радиста-полярника П.Д. Целищева в экспозиционно-выставочной деятельности Музея «Город» ... 441

Фролов Я.В., Плотников Д.Р., Беликова Т.Г. Железный кинжал из собрания Солонешенского районного краеведческого музея: культурная и хронологическая атрибуция ... 446

Чичинов В.А. Регистрация керамических изделий из коллекций Национального музея Республики Алтай им. А.В. Анохина в Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации в период цифровой реформы (2016–2025 гг.) ... 454

Шмидт А.В. Первая берестяная грамота Югры с Березовского городища (Западная Сибирь, Россия) ... 460

Список сокращений ... 468

Информация об авторах / Information about the Authors

Аркадий Юрьевич Кондратенко, Музей истории развития горного производства имени Акинфия Демидова Змеиногорского района Алтайского края; 658480, Россия, г. Змеиногорск, ул. Щорса, 13, редактор электронных баз данных музея, arkady.kondratenko@yandex.ru

Arkady Yu. Kondratenko, "Museum of the History of Mining Production Development Named after Akinfiy Demidov" of Zmeinogorsky Municipal District of the Altai Territory, 658480, Russia, Zmeinogorsk, Shchorsa Street, 13, Editor of the Museum's Electronic Databases, arkady.kondratenko@yandex.ru

Ирина Михайловна Устинова, Комитет по культуре и туризму Администрации Змеиногорского района Алтайского края; 658480, Россия, г. Змеиногорск, ул. Ленина, 3, председатель, z.kulttur@yandex.ru

Irina M. Ustinova, Committee for Culture and Tourism of the Administration of the Zmeinogorsky Municipal District of the Altai Territory; 658480, Russia, Zmeinogorsk, Lenina Street 3, Chairman, z.kulttur@yandex.ru

Статья принята к публикации 25.03.2026
The article approved after reviewing 25.03.2026

Научная статья / Article
УДК 903.226:069.02:908
DOI: 10.14258/2411-1503.2026.32.54
EDN: WSWGXP

КИНЖАЛ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА ИЗ ФОНДОВ БИЙСКОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ ИМ. В.В. БИАНКИ

Ольга Сергеевна Лихачева, Святослав Сергеевич Радовский
Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия

Резюме. Кинжалы составляют один из наиболее распространенных видов оружия в паноплии племен Лесостепного Алтая в скифское время. Благодаря их широкому распространению происходит постоянное пополнение источниковой базы, в том числе за счет малоизвестных предметов из фондов музеев. Несмотря на отсутствие контекста, такие изделия порой расширяют представление о типологическом разнообразии короткоклинкового оружия того периода. В статье публикуется железный кинжал из фондов Бийского краеведческого музея им. В.В. Бианки. В самом учреждении не сохранилось сведений о данном предмете, что значительно затрудняет его атрибуцию. В то же время кинжал обладает нестандартным набором признаков, которые выделяют его из серии, происходящей с территории Лесостепного Алтая. Авторами дается подробное описание рассматриваемого экземпляра, фото и прорисовка с учетом всех морфологических особенностей и круг наиболее близких аналогий, уточняющих его культурно-хронологическую позицию.

Ключевые слова: военное дело, оружие ближнего боя, клинковое оружие, кинжал, ранний железный век, быстрянская культура

Благодарности: Авторы выражают благодарность Л.И. Чегодаевой за помощь в работе с предметом и предоставленную информацию. Исследование выполнено

за счет гранта Российского научного фонда «Мир древних кочевников Внутренней Азии: междисциплинарные исследования материальной культуры, изваяний и хозяйства», проект № 22-18-00470-П, https://rscf.ru/project/22-18-00470/.

Для цитирований: Лихачева О.С., Радовский С.С. Кинжал раннего железного века из фондов Бийского краеведческого музея им. В.В. Бианки // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. 2026. Вып. XXXII. С. 374–382. DOI: 10.14258/2411-1503.2026.32.54

DAGGER OF THE EARLY IRON AGE FROM THE COLLECTIONS OF THE BIYSK MUSEUM OF LOCAL LORE NAMED AFTER V.V. BIANCHI

Olga S. Likhacheva, Svyatoslav S. Radovsky
Altai State University, Barnaul, Russia

Abstract. Daggers are one of the most common types of weapons in the panoply of the tribes of the Forest-Steppe Altai in the Scythian period. Due to their wide distribution, there is a constant replenishment of the source base, including at the expe Despite the lack of context, such products sometimes expand the idea of the typological diversity of short-bladed weapons of that period.nse of little-known objects from museum collections. The article publishes an iron dagger from the collections of the Biysk Museum of Local Lore named after V.V. Bianchi. There is no information about this object in the museum itself, which makes it much more difficult to attribute it. At the same time, the object has a non-standard set of features that distinguish it from a series of daggers originating from the territory of the Forest-Steppe Altai. The authors provide a detailed description of the product in question, a photo and a drawing taking into account all morphological features and a range of the closest analogies clarifying the cultural and chronological position of the product.

Keywords: military, melee weapons, bladed weapons, dagger, early iron age

Acknowledgments: the authors would like to thank L.I. Chegodaeva for her help in working with the subject and the information provided. The research was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation "The World of Ancient Nomads of Inner Asia: Interdisciplinary Studies of Material Culture, Sculptures and Economy", project No. 22-18-00470-P, https://rscf.ru/project/22-18-00470/.

For citation: Likhacheva O.S., Radovsky S.S. Dagger of the Early Iron Age from the Collections of the Biysk Museum of Local Lore Named After V.V. Bianchi. *Sohranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altajskogo kraya = Conservation and Study of the Cultural Heritage of Altai Krai*. 2026; XXXI:374–382. (In Russ.). DOI: 10.14258/2411-1503.2026.32.54

Кинжалы составляют наиболее распространенный вид наступательного вооружения, бытовавший у племен Лесостепного Алтая в раннем железном веке. Благодаря их широкому распространению происходит постоянное пополнение источниковой базы по указанному виду оружия, в том числе за счет малоизвестных предметов, хранящихся в музейных учреждениях. Представленная статья посвящена изделию из собрания Бийского краеведческого музея им. В.В. Бианки (далее — БКМ). В документации данного учреждения отсутствуют сведения о месте и обстоятельствах находки рассматриваемого экземпляра. Единственная информация о предмете содержится в работе,

посвященной истории Бийского района. Согласно приведенным данным, кинжал был обнаружен в окрестностях с. Сростки, на высокой террасе р. Катунь, в районе могильника Сростки-II (Кунгурова, 2005, с. 30). В указанной публикации представлена схематичная иллюстрация находки (Кунгурова, 2005, рис. 14.-3). Позднее этот рисунок был использован в работе Я.В. Фролова в контексте вооружения быстрянской культуры (История Алтая, 2019, рис. 2.141.-1). При этом иллюстрация не отражает ряд конструктивных элементов кинжала (в частности, совершенно неверно показано строение клинка), а также степень его сохранности на текущий момент. Кроме того, несколько по-иному передан орнамент на предмете. Подробного описания с параметрами и тем более типологического анализа предмета нигде не приводится, в связи с чем подробная публикация и культурно-хронологическая атрибуция изделия вполне актуальна.

Первоначально приведем характеристику предмета. Публикуемый кинжал изготовлен из железа. Общий абрис клинка — килевидный: лезвия идут параллельно друг другу и в нижней части сходятся в округлое окончание. Особенностью данного экземпляра является наличие двух долов на клинке и трех выпуклых нервюр. Одна расположена строго по центру клинка, две другие по бокам от нее на равном расстоянии. Долы незначительно углублены в полотно клинка. Все данные элементы визуально делят его плоскость по длине на четыре равные части. Поперечное сечение клинка ромбовидное, с выемками, образующими долы. Перекрестие удлиненно-бабочковидной формы: спинка плавно изогнута по центру вверх, далее ее линия слегка приподнимается к внешним окончаниям лопастей. Перекрестие представляет отдельную деталь, состоящую из двух пластин. В поперечном сечении имеет вытянуто-линзовидный абрис. Навершие кинжала брусковидное, но из-за коррозии с одной стороны его фронтальный абрис ближе к овальному. Место соединения с череном оформлено в виде неширокой муфты прямоугольного абриса. С обеих сторон на нем читается узор в виде перекрещивающихся полос, которые образуют ромбы. Черен прямоугольного абриса и сечения; имеет декоративное оформление: три вертикальные полосы, между которыми нанесены косые штрихи, образующие зигзаг. Кинжал корродирован, клинок сильно поврежден: почти по центру полотна он согнут под тупым углом, из-за чего с одной стороны заметна сильная трещина, с другой — выломлен и выпирает участок нервюры. Общая длина изделия с поправкой на повреждение составляет 31,1 см. Вес — 329 гр. Навершие: длина — 5,5 см, высота (вместе с муфтой) — 2,4 см, толщина — 0,9 см. Черен: длина (от муфты навершия до спинки перекрестия) — 6,5 см, ширина — 2,1 см, толщина — 1 см. Перекрестие: длина — 7,8 см, высота (по центру) — 2,5 см, толщина — 1,1 см. Клинок: длина — 17,1 см, ширина (у основания) — 3,2 см, толщина — 0,5 см.

Отсутствие подробной информации о рассматриваемом предмете значительно затрудняет его культурно-хронологическую атрибуцию. Приведем ряд аналогий его признакам, позволяющим приблизиться к решению данного вопроса.



Рис. 1. Кинжал из фондов Бийского краеведческого музея им. В.В. Бианки (фото авторов)
Fig. 1. A dagger from the collections of the Biysk Museum of Local Lore named after V.V. Bianchi (photos of the authors)

Кинжалы, изготовленные из железа, получают распространение на территории Южной Сибири и Средней Азии с VII в. до н.э. (Чугунов, 2004, с. 16; Толстов, Итина, 1966, с. 152; Суразаков, 1988, рис. 16.-1, 5; Яблонский, 2007, рис. 4.-1–2). На век позже их появление фиксируется в Горном Алтае, где первые образцы датируются VI в. до н.э. (Кочеев, 1999, рис. 5). На территории Лесостепного Алтая они встречаются с конца VI в. до н.э. (Лихачева, 2020, рис. 45).

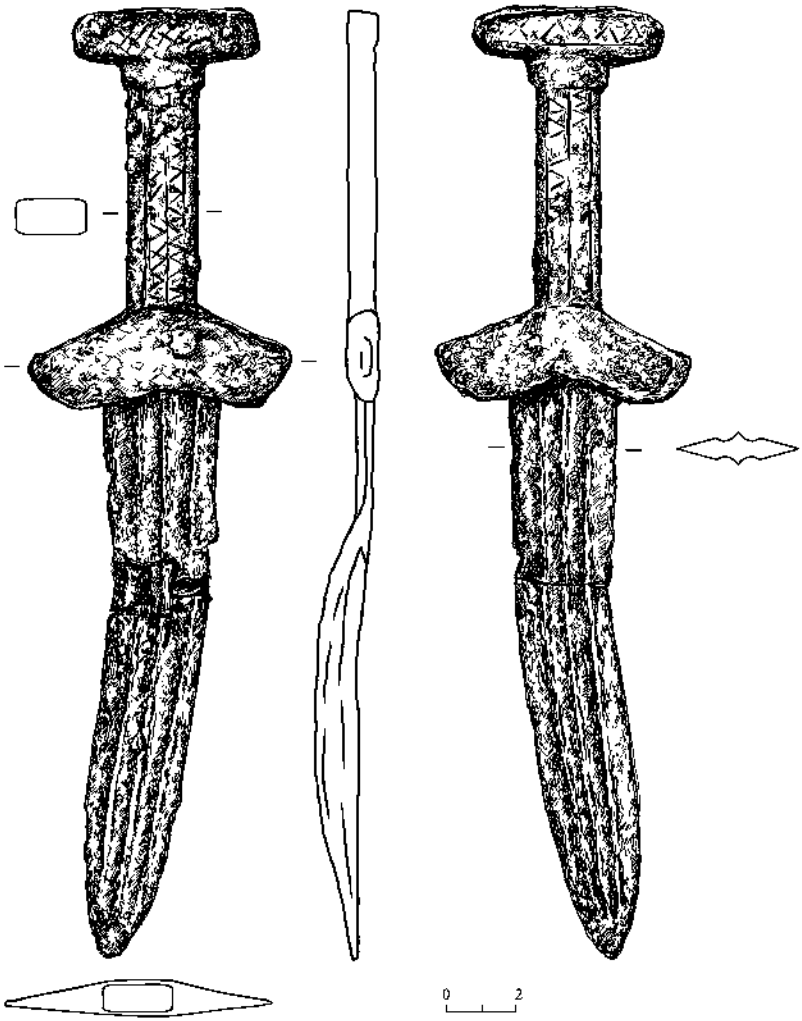


Рис. 2. Прорисовка рассматриваемого экземпляра
Fig. 2. Drawing the instance in question

Уникальной особенностью данного изделия является клинок с тремя долами. У оружия, происходящего с территории Лесостепного Алтая, такое строение практически не встречается. Так, оно фиксируется только у одного меча (случайная находка из с. Ключи) и совсем не известно у кинжалов (Уманский, 1970, рис. 7; Лихачева, 2020, рис. 25.-1; 32–35; 36.-3–5; 38–40). Наличие трех нервюр, образующих два дола, фиксируется у ряда скифских изделий. По классификации Д.А. Топала (2017, с. 316, 320, рис. 16.-1; 21.-10; 24.-8) такие кинжалы попадают в типы Грищенцы и Солоха, датировка которых укладывается в VI–IV вв. до н.э. Несмотря на схожесть конструкции, они в большинстве своем отличаются от экземпляра из БКМ ярко выраженным треугольным абрисом и смещением долов и нервюр к центру полотна. Стоит отметить, что изделие с рассматриваемой конструкцией клинка приведено в Государственном фонде музейного каталога РФ (далее — Госкаталог). Оно происходит из Минусинского регионального краеведческого музея им. Н.М. Мартьянова (номер в Госкаталоге 48998429). У него, как и у всех приведенных аналогий, клинок треугольного абриса, в то время как у кинжала из БКМ он килевидный. Но при этом, судя по неестественной линии лезвий и слишком тонкому и острому окончанию, он, вероятно, либо сильно сработан, либо целенаправленно изменен в более позднее время. Поэтому, с нашей точки зрения, не исключено, что изначально он был близок публикуемому нами экземпляру. К сожалению, изделие из Госкаталога также является случайной находкой без точного местонахождения и датировки. В дальнейшем рассматриваемая конструкция клинка встречается у кинжалов прохоровского типа и их аналогов в материалах саргатской культуры (Симоненко, 2010, рис. 4.-2; Корякова, Булдашев, Потро, 1997, рис. 23; номер в Госкаталоге 64469919).

Перекрестие бабочковидной формы известно у клинкового оружия скифов и савроматов (Мелюкова, 1964, табл. 16.-1; Смирнов, 1961, рис. 1.-5; 3.-3–4). Один предмет с таким перекрестием происходит из сакских материалов Семиречья (могильник Молалы-I). Он датирован исследователями рубежом VI–V вв. до н.э. (Нурмуханбетов, Тулегенов, Иванов, 2019, с. 100, рис. 1). Среди территориально наиболее близких аналогий стоит отметить кинжалы пазырыкской культуры из памятников Боротал-1 и Ала-Гаил-3, которые относятся к VI — 1-й половине V в. до н.э. и 2-й половине V в. до н.э. соответственно (Кубарев, Шульга, 2007, с. 34–35; рис. 64.-2–3). Вероятно, аналогичную форму данной детали имеет кинжал из могильника быстрянской культуры конца VI — V в. до н.э. Каменка, но из-за сильной коррозии конструкция полностью не читается (Казаков и др., 2016, с. 131, рис. 1.-1). Почти полностью идентично оформление перекрестия у упоминавшегося выше кинжала из Минусинского музея (номер в Госкаталоге 48998429).

Брусковидная форма навершия характерна для изделий из Южного Зауралья и Нижнего Поволжья, связанных с савроматской традицией (Таиров, 2007, рис. 1; Скрипкин, 2007, рис. 1.-3, 9). Датируются данные экземпляры VII — первой половиной VI вв. до н.э. (Скрипкин, 2007, с. 39). У скифских кинжалов брусковидное навершие также встречается среди ранних изделий

VI–V вв. до н.э. (Мелюкова, 1964, с. 49–50, табл. 16.-4). На территории Лесостепного Алтая такую форму этой детали имеет упоминавшийся выше кинжал из могильника быстрянской культуры Каменка, укладывающийся в эти же хронологические рамки (Казаков и др., 2016, с. 131, рис. 1.-1). Стоит отметить, что у обозначенных образцов навершие не имеет «муфты» при переходе в черен. Изделия, сочетающие оба эти признака и датируемые VII–VI вв. до н.э., происходят с территории Южного Урала и Северного Казахстана (Таиров, 2007а, рис. 49.-1–4). На территории Лесостепного Алтая такая деталь, как «муфта» у навершия, известна у кинжалов VI–V вв. до н.э. (Фролов, Тишкин, Иванов, 2017, рис. 1.-1, 3; 2.-1). Но по типу эти предметы совершенно не соотносятся с рассматриваемым образцом. Максимально близко оформление навершия у изделия из Минусинского музея (номер в Госкаталоге 48998429).

Выше нами были рассмотрены основные признаки рассматриваемого образца. Они достаточно универсальны, поэтому на уровне типа изделие находит достаточно много аналогий. Так, кинжалы с килевидным клинком, бабочковидным перекрестием и брусковидным навершием фиксируются в скифских и савроматских материалах VI–V вв. до н.э., сакских — рубежа VI–V вв. до н.э., условно к этому типу можно отнести также кинжал быстрянской культуры этого же времени, некоторые признаки которого из-за плохой сохранности не вполне точно определимы (Ворошилов, Кашаев, 2010, с. 75, рис. 1.-3–4; Топал, 2014, с. 15, 20–25; Лысенко, Шапцев, 2015, с. 43; Мелюкова, 1964, табл. 16.-4, 8; Нурмуханбетов, Тулегенов, Иванов, 2019, с. 100, рис. 1; Казаков и др., 2016, с. 131, рис. 1.-1). Изделия, помимо указанных деталей, снабженные «муфтой» при переходе навершия в черен, встречаются в раннесакских материалах Урало-Казахстанских степей (Таиров, 2007а, рис. 49.-1–4). Известны случаи украшения рукоятей кинжалов этого периода орнаментом (Исмагилов, 2001, с. 118–119; Гавриш, 2020, с. 80). В то же время такие дополнительные функциональные и декоративные элементы, как три нервюры и долы, а также сетчатый узор на навершии и перекрестии, не находят близких аналогий. Исключением является только образец из Минусинского музея, у которого совпадает весь набор признаков, кроме орнамента. С учетом коррозии и качества фотографии, возможно, он просто не заметен. К сожалению, местонахождение его неизвестно, поэтому он не может дать дополнительной информации в плане датировки.

По приведенному кругу аналогий рассмотренный кинжал может быть датирован в рамках VI–V вв. до н.э. Более сложным является вопрос его культурной принадлежности, поскольку в музее, как говорилось выше, не сохранилось сведений о его местонахождении. Если информация о его находке в с. Сростки, недалеко от могильника Сростки-II, верна, то, скорее всего, он происходит из материалов данного некрополя. На это косвенно указывает сильная корродированность предмета, нехарактерная для случайных находок. Кроме того, некоторые его морфологические особенности сближают его с изделием из памятника быстрянской культуры Каменка. На основании этих данных пока он может быть отнесен к комплексу вооружения данной археологической культуры.

Список источников

Ворошилов А.Н., Кашаев С.В. Клинковое оружие из некрополя Артющенко-2 // Древности Боспора. №14. М., 2010. С. 66–87.

Гавриш И.Р. О зооморфных навершиях мечей савроматского времени в Самарском Поволжье // Археология в исследованиях молодых. Воронеж, 2020. С. 80–81.

Исмагилов Р.Б. Клинковое оружие эпохи ранних кочевников из Южного Приуралья (случайные находки) // Уфимский археологический вестник. Вып. 3. Уфа, 2001. С. 117–147.

История Алтая. Том 1: Древнейшая эпоха, древность и средневековье. Белгород, 2019. 391 с.

Казаков А.А., Семибратов В.П., Ситников С.М., Матренин С.С., Григоров Е.В. Новые исследования погребений быстрянской культуры на могильнике Каменка в Советском районе Алтайского края // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Вып. XXII. Барнаул, 2016. С. 126–132.

Корякова Л.Н., Булдашев В.А., Порто Ж.-П. Описание курганов и погребений // Культура зауральских скотоводов на рубеже эр. Екатеринбург, 1997. С. 10–48.

Кочеев В.А. Боевое оружие пазырыкцев // Древности Алтая. Известия лаборатории археологии. №4. Горно-Алтайск, 1999. С. 79–82.

Кубарев В.Д., Шульга П.И. Пазырыкская культура (курганы Чуи и Урсула). Барнаул, 2007. 282 с.

Кунгурова Н.Ю. Древнейшее прошлое района // Бийский район: История и современность. Т. 1. Барнаул, 2005. С. 5–40.

Лихачева О.С. Вооружение и военное дело населения Лесостепного Алтая в раннем железном веке (VIII–I вв. до н.э.). Барнаул, 2020. 304 с.

Лысенко А.В., Шапцев М.С. Акинак из Алуштинской долины (Южный Крым) // История и археология Крыма. Вып. II. Симферополь, 2015. С. 41–49.

Мелюкова А.И. Вооружение скифов. М., 1964. 64 с. (Свод археологических источников)

Нурмуханбетов Б.Н., Тулегенов Т.Ж., Иванов С.С. Коллекция предметов вооружения сакского времени из Могильников Молалы и Шубарат // Теория и практика археологических исследований. 2019. №1 (25). С. 99–108.

Симоненко А.В. Сарматские всадники Северного Причерноморья. СПб., 2010. 328 с.

Скрипкин А.С. Клинковое оружие ранних кочевников Нижнего Поволжья VII–IV вв. до н.э. (проблемы хронологии) // Вооружение сарматов: региональная типология и хронология. Челябинск, 2007. С. 38–50.

Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов. М., 1961. 168 с. (Материалы и исследования по археологии СССР. №101)

Суразаков А.С. Горный Алтай и его северные предгорья в эпоху раннего железа. Проблемы хронологии и культурного разграничения. Горно-Алтайск, 1988. 216 с.

Таиров А.Д. Кочевники Урало-Казахстанских степей в VII–VI вв. до н.э. Челябинск, 2007а. 274 с.

Таиров А.Д. Некоторые образцы клинкового оружия раннего железного века из Южного Приуралья // Вооружение сарматов: региональная типология и хронология. Челябинск, 2007. С. 24–29.

Толстов С.П., Итина М.А. Саки низовьев Сыр-Дарьи. (По материалам Тагискена) // Советская археология. 1966. №2. С. 151–175.

Топал Д.А. Акинаки на западных рубежах Скифии. Находки скифских мечей и кинжалов на территории Республики Молдова // Tyragetia. Vol. VIII (XXIII), nr. 1. Chișinău, 2014. С. 7–43.

Топал Д.А. Антенны скифских акинаков. Истоки и эволюция // Археология Евразийских степей. №3: Эпоха бронзы и ранний железный век. Казань, 2017. С. 299–353.

Уманский А.П. Случайные находки предметов скифо-сарматского времени в Верхнем Приобье // Советская археология. 1970. №2. С. 169–179.

Фролов Я.В., Тишкин А.А., Иванов Г.Е. Особенности изображений в скифо-сибирском зверином стиле на железных кинжалах юга Обь-Иртышского междуречья // КСИА. 2017. Вып. 247. С. 150–162.

Чугунов К.В. Аржан. Источник в долине царей // Археологические открытия в Туве. СПб., 2004. С. 10–37.

Яблонский Л.Т. Оружие ранних саков Приаралья // Вооружение сарматов: региональная типология и хронология. Челябинск, 2007. С. 134–156.

Информация об авторах / Information about the Authors

Ольга Сергеевна Лихачева, Алтайский государственный университет, кафедра археологии, этнографии и музеологии, доцент; 656049, Россия, г. Барнаул, пр. Ленина, 61, кандидат исторических наук, https://orcid.org/0000-0002-3223-7841, lihaolga@yandex.ru

Olga S. Likhacheva, Altai State University, Department of Archaeology, Ethnography and Museology, Associate Professor; 656049, Russia, Barnaul, Lenin Ave., 61; Candidate of History, https://orcid.org/0000-0002-3223-7841, lihaolga@yandex.ru

Святослав Сергеевич Радовский, Алтайский государственный университет, Лаборатория древней и средневековой археологии Евразии, младший научный сотрудник; Музей археологии и этнографии Алтая, хранитель фондов; 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61, https://orcid.org/0000-0001-8668-3831, radovskiy1996@mail.ru

Svyatoslav S. Radovsky, Altai State University, Laboratory of Ancient and Medieval Archaeology of Eurasia, Junior Research Fellow; Altai Museum of Archaeology and Ethnography, Custodian of Collections; 656049, Barnaul, Lenin Ave., 61, https://orcid.org/0000-0001-8668-3831, radovskiy1996@mail.ru

Статья принята к публикации 25.03.2026
The article approved after reviewing 25.03.2026

Научная статья / Article
УДК 903.01:069.51
DOI: 10.14258/2411-1503.2026.32.55
EDN: XHRXBT

КОСТЯНОЙ ИГОЛЬНИК НЕОБЫЧНОЙ ФОРМЫ ИЗ НОВЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ

Сергей Алексеевич Пилипенко
Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск, Россия

Резюме. Статья посвящена введению в научный оборот костяного игольника, недавно поступившего в фонды Новосибирского государственного краеведческого музея. Игольник прошел все стадии научно-исследовательской работы, от нахож-

Научное издание

СОХРАНЕНИЕ И ИЗУЧЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

Выпуск XXXII 2026

Редактор: Н.Ю. Ляшко
Редактор англоязычных аннотаций: Е.А. Россинская
Подготовка оригинал-макета: М.Ю. Кузеванова
Дизайн-обложки: А.А. Тишкин

Для оформления обложки использован фотоснимок С.П. Грушина: вид на комплекс городищ и поселений Малый Гоньбинский Кордон-2

Подписано в печать 14.04.2026. Печать офсетная
Бумага офсетная. Формат 60x84/16. Гарнитура Minion Pro
Усл. печ. л. 27,32. Тираж 500 экз. Заказ №195.

Отпечатано в типографии Алтайского государственного университета
Адрес типографии: 656049, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Димитрова, 66
Дата выхода 23.04.2026.