

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ СО РАН
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ТРУДЫ VII (XXIII) ВСЕРОССИЙСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА

В трех томах

Том II

Красноярск, 6–10 октября 2025 г.

Красноярск
СФУ
2025

УДК 902(066)

ББК 63.4

Т782

Ответственные редакторы:

академик РАН А. П. Деревянко,
академик РАН Н. А. Макаров,
профессор РАН А. В. Поляков,
доктор исторических наук П. В. Мандрыка

Редакционная коллегия:

Е. В. Акимова, О. М. Аношко, А. Е. Арефьев, Л. А. Беляев, К. В. Бирюлева,
А. П. Бородовский, А. П. Бужилова, Ст. А. Васильев, М. В. Вдовенкова, А. С. Вдовин,
Д. А. Виноградов, А. М. Воронцов, А. А. Выборнов, И. О. Гавритухин, П. Г. Гайдуков,
О. Н. Глазунова, И. С. Гнездилова, О. С. Громоздова, А. В. Дедик,
М. В. Добровольская, Е. Н. Дубовцева, И. И. Елкина, А. В. Епимахов, А. Р. Канторович,
М. Т. Кашуба, О. С. Комарова, Д. С. Коробов, Л. В. Крапивина, А. А. Кудрявцев,
В. Д. Кузнецов, В. С. Курмановский, Л. А. Максимович, А. А. Малышев,
С. П. Нестеров, А. В. Сазанов, П. О. Сенотрусова, О. С. Советова,
Л. В. Татаурова, А. А. Тишкин, Е. С. Ткач, Ю. Б. Цетлин, М. П. Черная,
М. В. Шуньков, А. В. Энговатова

Т782 Труды VII (XXIII) Всероссийского археологического съезда :
в 3 т. Т. II. Красноярск, 6–10 октября 2025 г. / отв. ред.: А. П. Деревянко, Н. А. Макаров, А. В. Поляков, П. В. Мандрыка. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2025. – 500 с.

ISBN 978-5-7638-5128-1 (т. II)

ISBN 978-5-7638-5126-7

Приведены материалы VII (XXIII) Всероссийского археологического съезда, состоявшегося в Красноярске в октябре 2025 г. Во втором томе собраны статьи по разделам, отражающим культурно-исторические процессы в раннем железном веке, проблемы изучения переходного периода от древности к Средневековью, вопросы античной археологии Причерноморья и Северного Кавказа, культурно-исторические процессы в Средневековье, археологическое изучение средневековых городов и поселений, вопросы археологии Золотой Орды и средневекового Причерноморья, изучение кочевых культур Южной Сибири и Центральной Азии.

Издание предназначено для археологов, историков и специалистов смежных и естественно-научных дисциплин.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

Электронный вариант издания
см.: <http://catalog.sfu-kras.ru>

УДК 902(066)
ББК 63.4

ISBN 978-5-7638-5128-1 (т. II)
ISBN 978-5-7638-5126-7

© Сибирский федеральный
университет, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РАННЕМ ЖЕЛЕЗНОМ ВЕКЕ.....	21
<i>Борзунов В. А.</i> Иткульская культура и зауральский очаг металлургии раннего железного века: коррекция образов.....	22
<i>Бородовский А. П.</i> Деревянные погребальные конструкции эпохи раннего железа Верхнего Приобья (вопросы технологии и хронологии).....	25
<i>Виноградов Д. А., Дедик А. В.</i> Погребения в сосудах из тесинского кургана в Красноярске.....	28
<i>Герман П. В.</i> Тагарская культура Мариинской лесостепи: некоторые итоги изучения за последние 10 лет.....	30
<i>Денисенко В. Л., Лямина В. А.</i> Реконструкция миграционного маршрута саков из Центральной Азии в Северную Индию.....	33
<i>Дураков И. А., Мыльникова Л. Н.</i> Элементный состав изделий из цветного металла из кургана № 51 могильника Усть-Тартасские курганы (саргатская культура).....	35
<i>Дьякова О. В., Сидоренко Е. В.</i> Янковская культура раннего железного века Приморья: проблемы и факты.....	37
<i>Ефремова Н. С., Молодин В. И., Мыльникова Л. Н.</i> Вариативность погребальной обрядности в археологических культурах раннего железного века (по материалам элитных курганов Барабы).....	39
<i>Иванов Г. Л.</i> Керамические материалы раннего железного века из Кудинской долины (западная часть Байкальской Сибири).....	42
<i>Канторович А. Р., Маслов В. Е.</i> Ритуальное сооружение в курганном могильнике Новозаведенное-V на Ставрополье.....	45
<i>Козьякова П. С., Перескоков М. Л.</i> Археологический комплекс памятников раннего железного века в бассейне р. Сидяха в Среднем Прикамье.....	48
<i>Комиссаров С. А., Кудинова М. А., Соловьев А. И.</i> Памятники Кэлэ (провинция Гуйчжоу) и их значение для исследования этнокультурной истории юга Китая.....	50

<i>Краева Л. А.</i> Возможности историко-культурного подхода в изучении керамики кочевников железного века Южного Приуралья.....	53
<i>Лазаретова Н. И., Малютина А. А.</i> Могильник Смирновка-4: манипуляции с телами умерших.....	56
<i>Лихачева О. С.</i> О способах ношения кинжалов по данным с изображений на «оленных» камнях.....	59
<i>Мокробородов В. В.</i> Наконечники стрел с доантичных поселений юга современного Узбекистана.....	61
<i>Мокрушин В. П., Нарожный Е. И.</i> Керамика раннескифского времени на территории Центрального Предкавказья.....	64
<i>Ненахов Д. А.</i> «Луновидный» орнамент-знак на кельтах тагарского времени.....	67
<i>Окороков К. С.</i> Раннесарматские погребальные традиции в памятниках кочевников Средней Азии и Казахстана во II в. до н. э. – I в. н. э.....	70
<i>Прокопенко Ю. А.</i> Предметы звериного стиля IV–III вв. до н. э. из могильника у хутора Августа (юго-восточные окрестности г. Ставрополя).....	73
<i>Садыков Т. Р.</i> «Аржанский горизонт» как локальный субкультурный исторический феномен....	76
<i>Сарапулкина Т. В.</i> Особенности оборонительной системы городища скифского времени Петропавловка в Доно-Днепровской лесостепи.....	79
<i>Селин Д. В.</i> Особенности гончарной технологии носителей кулайской культурно-исторической общности в Приобье.....	82
<i>Семашкевич В. Э.</i> О некоторых строительных технологиях тагарской культуры (по материалам выявленных каменоломен на территории Минусинской котловины).....	84
<i>Столяров Е. В.</i> Культурно-исторические процессы в верховьях Оки и Дона в первой половине I тыс. до н. э.....	87
<i>Фролов Я. В.</i> Петельчатые бляхи-накладки скифо-сакского времени как индикатор культурных взаимодействий на территориях Верхнего Приобья и Саяно-Алтая.....	90
<i>Цембалюк С. И.</i> Ритуальные комплексы красноозерской культуры на поселении Марай 1.....	92

О СПОСОБАХ НОШЕНИЯ КИНЖАЛОВ ПО ДАННЫМ ИЗОБРАЖЕНИЙ НА «ОЛЕННЫХ» КАМНЯХ

Аннотация. В представленной работе приводятся статистические данные о месте расположения изображений кинжалов на «оленных» камнях Монголии. На основе этой информации реконструируется способ ношения данного вида оружия у ранних кочевников Центральной Азии. Помимо непосредственной локализации воссоздается также способ крепления этого вида короткоклинкового оружия к поясу.

Ключевые слова: «оленные» камни, Монголия, военное дело, кинжал, реконструкция

Исследование выполнено за счет гранта РФФИ, проект № 22-18-00470-П, <https://rscf.ru/project/22-18-00470/>.

В комплексе вооружения народов, населявших Южную Сибирь и Центральную Азию, одно из наиболее значимых мест начиная с энеолита до Средневековья занимает такой вид короткоклинкового оружия, как кинжалы [Тюрина, Грушин, 2009, с. 10, табл. I. 28–30; Лихачева, 2020, с. 78; Горбунов, 2006, с. 80–81]. Помимо вещественных источников большой блок информации о них для позднего бронзового – начала раннего железного века указанного региона содержат монументальные скульптуры – «оленные» камни, на которых одной из наиболее часто изображенных реалий составляют кинжалы [Савинов, 1994, с. 97; Тишкин, 2016, с. 118]. Главным преимуществом указанных объектов является возможность реконструкции тех аспектов военного дела, которые невозможно воссоздать по синхронным погребениям. В частности, состав индивидуальных воинских комплектов и способ ношения (транспортировки) отдельных видов оружия. Последнее возможно благодаря тому, что, как отмечают исследователи, представленная на них «схема размещения предметов вооружения» отражает их реальное расположение [Грязнов, 1992, с. 173; Тишкин, 2013б, с. 51]. В рамках данной работы нами рассматриваются особенности локализации этого вида короткоклинкового оружия на «оленных» камнях Монголии и на основе него реконструируются возможные место и способ их ношения.

Вопрос об особенностях расположения изображений кинжалов на данной категории изваяний ранее не раз затрагивался. Наиболее часто встречается мнение о том, что местом их стандартной локализации является лицевая грань камня [Кубарев, 1979, с. 62; Грязнов, 1992, с. 173; Тишкин, 2013б, с. 51; 2013а, с. 78–79]. В. Д. Кубарев объясняет эту традицию как парадный вариант ношения, «направленный на демонстрацию дорогого оружия представителем высшей прослойки общества» [Кубарев, 1979, с. 62]. Другой вариант, который выделяется авторами: на боку слева или справа [Худяков, Эрдэнэ-Очир, 2011, с. 60–61]. При этом не уточняется, какой из способов является преобладающим. Таким образом, мнения кардинально расходятся, что оставляет вопрос открытым. Кроме того, никем из исследователей не указывается выборка, из которой они исходят, хотя именно количественные данные наиболее показательны. Если сведения по месту расположения изображений на плоскостях изваяний в литературе расходятся, то в реконструкции способа ношения исследователи единодушны: они подвешивались к поясу при помощи ремешка, отходящего от ножен [Маннай-оол, 1970, с. 26; Худяков, Эрдэнэ-Очир, 2011, с. 62]. В то же время сам фактический материал дает больше вариаций, которые тоже заслуживают внимания.

Значительное количество изображений кинжалов позволяет работать с репрезентативными сериями, формируя на их основе базу данных, облегчающую статистическую обработку материала [Лихачева, 2023]⁹. При проведении анализа нами использовалась подборка, включающая 205 «оленных» камней, происходящих с территории Монголии и имеющих изображения кинжалов. Рассматривались следующие параметры: на какой из граней выбито изображение, положение кинжала относительно пояса; в том случае если такой привязки нет, то соотношение с другими реалиями.

Из указанных 205 объектов грань, на которой выбит кинжал, определяется у 139 изваяний. В 66 случаях в данной выборке ее невозможно установить, поскольку от камня сохранился только фрагмент или он изначально имел аморфную форму. Там, где грань определима, преобладающей является левая – 62 случая. Примерно в равном количестве идет распределение между лицевой и правой гранями – 38 и 39 соответственно.

Мы привели данные только относительно общего положения кинжалов на гранях. Наиболее же важным показателем для реконструкции способа их ношения является их взаимосвязь с поясом. Она читается у 122 проанализированных источников. Под поясом, т. е. в классическом положении, в котором наиболее часто носился этот вид оружия, изображено 79 предметов. Из них 32 размещено на левой грани, 17 – на правой и 13 – на лицевой. У 17 грань не определяется. Важно отметить, что с точки зрения реконструкции способа ношения этого вида оружия «лицевая» грань – весьма условное понятие, поскольку при реальном подвешивании к поясу кинжал не располагался строго по центру, а тяготел к правому или левому боку. Именно это отражают и сами изображения. Во всех 13 случаях, когда кинжал выбит с лицевой стороны и при этом имеет привязку к поясу, он изображен наклонно: навершие направлено вправо вверх. Следовательно, их можно рассматривать

как подвешенные на левом боку. Таким образом, явно преобладающим в тот период являлся именно такой вариант крепления к поясу (45 случаев против 17). Это вполне логично, ведь он более удобен для правой руки.

Фиксируются и другие способы расположения кинжалов относительно пояса. В 4 случаях их изображения выбиты прямо поверх него. Вероятно, это можно трактовать как то, что кинжал заткнут за этот элемент снаряжения. Такое ношение, как наиболее простое, совершенно не исключено. Сложным для интерпретации являются композиционные решения, при которых кинжал пристегнут к поясу ремешком, но расположенным над ним (6 случаев). Еще одна близкая вариация, когда кинжал также размещен над поясом, при этом ремешка нет, но он показан в ножнах, что должно предполагать не боевое положение, а транспортировку (17 случаев). Какой смысл закладывал автор в такие изображения, пока сказать достаточно сложно.

Более очевидной, на наш взгляд, является трактовка изображений кинжалов в верхней части изваяния без ножен. В 21 случае кинжал изображен непосредственно под ожерельем или тремя полосами, как правило, с небольшим наклоном, клинком вниз. На наш взгляд, таким образом передавалось боевое положение данного оружия [Лихачева, 2023, с. 115–116]. Еще одним вариантом, фиксирующимся один раз, является изображение кинжала, перекрещенного с топором, при этом кинжал развернут клинком вверх. В рассмотренной серии это единственный случай такого разворота этого вида оружия.

В 28 оставшихся случаях кинжалы располагались хаотично без какой-либо конкретной привязки к другим объектам.

Таким образом, на рассмотренном материале видно, что преобладающим местом размещения изображений кинжалов на «оленных» камнях являются левая и лицевая грани. Относительно других реалий выделяются две зоны: пояс, когда кинжал продемонстрирован в момент транспортировки, и условно боевая позиция, когда он выведен на уровень «груди» (сразу

⁹ Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2023621733.

под ожерельем или тремя полосами) и при этом вынут из ножен. Подвешенные к поясу кинжалы, судя по рассмотренному материалу, носились в подавляющем большинстве случаев с левой стороны, на что указывает также наклон всех изображений с лицевой грани. Вариант подвешивания к правому боку связан, скорее всего, с физиологическими особенностями владельца

(левша). Открытым остается вопрос об интерпретации изображений, где кинжал над поясом, но при этом показан ремешок для крепления или ножны, что предполагает не боевую позицию. Возможно, трактовка такого расположения может быть связана с областью мировоззрения или художественного стиля, а не военного дела.

Список источников

- Горбунов В. В. Военное дело населения Алтая в III–XIV вв. до н. э. Ч. II: Наступательное вооружение (оружие). Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. 232 с.
- Грязнов М. П. Алтай и приалтайская степь // Археология СССР. Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. М.: Наука, 1992. Т. 11. С. 161–178.
- Кубарев В. Д. Древние изваяния Алтая (оленные камни). Новосибирск: Наука, 1979. 120 с.
- Лихачева О. С. Вооружение и военное дело населения Лесостепного Алтая в раннем железном веке (VIII–I вв. до н. э.). Барнаул: ИП Колмогоров И. А., 2020. 304 с.
- Лихачева О. С. Разработка базы данных о кинжалах, изображенных на «оленных» камнях Внутренней Азии // Современные решения актуальных проблем евразийской археологии. Барнаул: Изд-во. Алт. ун-та, 2023. Вып. 3. С. 258–262.
- Маннай-оол М. Х. Тува в скифское время: уюкская культура. М.: Изд-во Наука, 1970. 130 с.
- Савинов Д. Г. Оленные камни в культуре кочевников Евразии. СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та, 1994. 209 с.
- Тишкин А. А. Выявление, документирование и изучение «оленных» камней в долине реки Буянта (Монгольский Алтай) // Теория и практика археологических исследований. 2013а. Т. 7. № 1. С. 73–90.
- Тишкин А. А. «Оленные» камни как отражения культа предков и вождей: результаты изучения археологических комплексов в долине Буянта (Монгольский Алтай) // КСИА. 2013б. Вып. 229. С. 44–56.
- Тишкин А. А. Новые находки «оленных» камней в Монголии с изображением меча и панциря // Вестник ТГУ. История. 2016. № 4 (42). С. 117–123.
- Тюрина Е. А., Грушин С. П. Эпоха энеолита (афанасьевский металлокомплекс) // Алтай в системе металлургических провинций энеолита и бронзового века. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2009. С. 7–23.
- Худяков Ю. С., Эрдэнэ-Очир Н. Военное дело древних кочевников Монголии (II тысячелетие – III век до н. э.). СПб.: Филологический факультет СПбГУ; Нестор-История, 2011. 172 с.

В. В. Мокробо́родов

*Институт археологии РАН,
Москва, Россия*

НАКОНЕЧНИКИ СТРЕЛ С ДОАНТИЧНЫХ ПОСЕЛЕНИЙ ЮГА СОВРЕМЕННОГО УЗБЕКИСТАНА

Аннотация. В докладе суммируются данные о наконечниках стрел (в том числе обнаруженных в 2010-е гг.) из культурных слоев поселений VI–IV вв. до н. э. юга современного Узбекистана – территории с весьма высокой концентрацией исследованных раскопками памятников ахеменидского периода в истории Средней Азии.

Ключевые слова: наконечники стрел, Средняя Азия, раннежелезный век

Хотя наконечники стрел эпохи раннего железа чаще присутствуют в археологических комплексах степной полосы Евразии, находки данной категории встречаются и на синхронных объектах вне традицион-

ного ареала кочевнических культур. Не являются исключением и поселенческие памятники юга Средней Азии, где в комплексах типа Яз III (середина I тыс. до н. э.) наконечники, типологически весьма близ-

Научное издание

**ТРУДЫ VII (XXIII) ВСЕРОССИЙСКОГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА**

В трех томах

Том II

Красноярск, 6–10 октября 2025 г.

Корректор *Т. Ю. Чабан*
Компьютерная верстка *Е. А. Сафиной*
Иллюстрация на обложке *О. М. Громоздовой*

Подписано в печать 14.08.2025. Печать плоская. Формат 60×84/8
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 58,1. Тираж 1000 экз. Заказ № 24237

Библиотечно-издательский комплекс
Сибирского федерального университета
660041, Красноярск, пр. Свободный, 82а
Тел.: (391) 206-26-16; <http://bik.sfu-kras.ru>
E-mail: publishing_house@sfu-kras.ru