# МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ СО РАН ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

## ТРУДЫ VII (XXIII) ВСЕРОССИЙСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА

В трех томах

Tom II

Красноярск, 6–10 октября 2025 г.

Красноярск СФУ 2025 Ответственные редакторы: академик РАН А. П. Деревянко, академик РАН Н. А. Макаров, профессор РАН А. В. Поляков, доктор исторических наук П. В. Мандрыка

#### Редакционная коллегия:

Е. В. Акимова, О. М. Аношко, А. Е. Арефьев, Л. А. Беляев, К. В. Бирюлева, А. П. Бородовский, А. П. Бужилова, Ст. А. Васильев, М. В. Вдовенкова, А. С. Вдовин, Д. А. Виноградов, А. М. Воронцов, А. А. Выборнов, И. О. Гавритухин, П. Г. Гайдуков, О. Н. Глазунова, И. С. Гнездилова, О. С. Громоздова, А. В. Дедик, М. В. Добровольская, Е. Н. Дубовцева, И. И. Елкина, А. В. Епимахов, А. Р. Канторович, М. Т. Кашуба, О. С. Комарова, Д. С. Коробов, Л. В. Крапивина, А. А. Кудрявцев, В. Д. Кузнецов, В. С. Курмановский, Л. А. Максимович, А. А. Малышев, С. П. Нестеров, А. В. Сазанов, П. О. Сенотрусова, О. С. Советова, Л. В. Татаурова, А. А. Тишкин, Е. С. Ткач, Ю. Б. Цетлин, М. П. Черная, М. В. Шуньков, А. В. Энговатова

Т782 **Труды VII (ХХІІІ) Всероссийского археологического съезда**: в 3 т. Т. ІІ. Красноярск, 6–10 октября 2025 г. / отв. ред.: А. П. Деревянко, Н. А. Макаров, А. В. Поляков, П. В. Мандрыка. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2025. – 500 с.

ISBN 978-5-7638-5128-1 (t. II) ISBN 978-5-7638-5126-7

Приведены материалы VII (XXIII) Всероссийского археологического съезда, состоявшегося в Красноярске в октябре 2025 г. Во втором томе собраны статьи по разделам, отражающим культурно-исторические процессы в раннем железном веке, проблемы изучения переходного периода от древности к Средневековью, вопросы античной археологии Причерноморья и Северного Кавказа, культурно-исторические процессы в Средневековье, археологическое изучение средневековых городов и поселений, вопросы археологии Золотой Орды и средневекового Причерноморья, изучение кочевых культур Южной Сибири и Центральной Азии.

Издание предназначено для археологов, историков и специалистов смежных и естественно-научных дисциплин.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

Электронный вариант издания см.: http://catalog.sfu-kras.ru

УДК 902(066) ББК 63.4

### СОДЕРЖАНИЕ

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РАННЕМ ЖЕЛЕЗНОМ ВЕКЕ	21
Борзунов В. А. Иткульская культура и зауральский очаг металлургии раннего железного века: коррекция образов.	22
Бородовский А. П. Деревянные погребальные конструкции эпохи раннего железа Верхнего Приобья (вопросы технологии и хронологии)	25
Виноградов Д. А., Дедик А. В. Погребения в сосудах из тесинского кургана в Красноярске	28
Герман П. В. Тагарская культура Мариинской лесостепи: некоторые итоги изучения за последние 10 лет	30
Денисенко В. Л., Лямина В. А. Реконструкция миграционного маршрута саков из Центральной Азии в Северную Индию.	33
Дураков И. А., Мыльникова Л. Н. Элементный состав изделий из цветного металла из кургана № 51 могильника Усть-Тартасские курганы (саргатская культура)	35
Дьякова О. В., Сидоренко Е. В. Янковская культура раннего железного века Приморья: проблемы и факты	37
Ефремова Н. С., Молодин В. И., Мыльникова Л. Н. Вариативность погребальной обрядности в археологических культурах раннего железного века (по материалам элитных курганов Барабы)	39
Иванов Г. Л. Керамические материалы раннего железного века из Кудинской долины (западная часть Байкальской Сибири)	42
Канторович А. Р., Маслов В. Е. Ритуальное сооружение в курганном могильнике Новозаведенное-V на Ставрополье.	45
Козьякова П. С., Перескоков М. Л. Археологический комплекс памятников раннего железного века в бассейне р. Сидяха в Среднем Прикамье	48
Комиссаров С. А., Кудинова М. А., Соловьев А. И. Памятники Кэлэ (провинция Гуйчжоу) и их значение для исследования этнокультурной истории юга Китая	50

Чемякин Ю. II.	
Место городища Барсов городок I/20 среди кулайских древностей Барсовой горы (по результатам сравнительно-типологического анализа керамики)	94
Шарапова С. В., Грачев М. А., Зимина О. Ю., Приходько Н. В. Пространство в структуре могильников саргатской культуры	97
ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА ОТ ДРЕВНОСТИ К СРЕДНЕВЕКОВЬЮ	101
Воронцов А. М. Верховья Оки и Дона в период формирования системы культур позднеримского времени.	102
Ворошилов А. Н., Ворошилова О. М. О портупее боспорских воинов в позднеантичную эпоху	104
Гавритухин И. О. Ассимиляционные процессы в ходе раннеславянских миграций	107
Горбунов В. В. Развитие длинноклинкового оружия у кочевников Центральной Азии в хунно-сяньбийское время	110
Губенко Е. В., Губар Ю. С., Давыдов Р. В. Технологическая характеристика бусин из таштыкского могильника Тесинский Залив-3	113
Нестеров С. П. Малмыжская культура в системе культур населения Дальнего Востока позднего этапа раннего железного века и кануна Средневековья	116
Перескоков М. Л. Хронология поздней фазы раннего железного века Пермского Приуралья	119
Письмарова А. В. Раннесредневековые бусы круга «древностей антов»: сравнение бус I и II хронологических групп	121
Плетнева Л. М., Коробейников И. Н. Хронология курганов Тимирязевского курганного могильника-1	124
Родинкова В. Е. Раннеславянское население бассейна Верхнего Псла в системе связей эпохи раннего Средневековья	126
Сабирова Т. М. Планиграфические особенности Варнинского могильника (конец IV – X в.)	129
Серегин Н. Н., Матренин С. С. Алтай и сопредельные территории в жужанское время: основные результаты исследований	132

Гавритухин И. О. Дунайский «страт» раннеславянской археологии // Stratum plus. 2015. № 5. С. 17–26. Гавритухин И. О. К атрибуции славянских памятников V–VII веков на Южном Буге // Европа от Латена до Средневековья: варварский мир и рождение славянских культур. М.: ИА РАН, 2017. С. 51–62.

Гавритухин И. О. Пражская культура // История России в 20 т. Т. 2. М.: Наука, 2024. С. 19-35.

Мишин Д. Е. Сакалиба (славяне) в исламском мире в раннее Средневековье. М.: ИВ РАН; Крафт+, 2002. 368 с.

Обломский А. М. Материалы поселения Журавка Ольшанская // Археология Восточной Европы в I тысячелетии н. э. Проблемы и материалы. М.: ИА РАН, 2010. С. 144–260.

Результати археологічних досліджень на пам'ятці Запитів IV Кам'янко-Бузького району Львівської області / В. Шишак, Є. Ткач, Н. Войтович, Б. Сало // Археологічні дослідження Львівського університету. Вип. 13. 2010. С. 239–258.

Русанова И. П., Тимощук Б. А. Кодын – славянские поселения V–VIII вв. на р. Прут. М.: Наука, 1984. 88 с. Терпиловский Р. В. К проблеме контактов киевской и вельбарской культур // Kultura wielbarska w młodszym okresie rzymskim. Lublin: Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, 1989. Т. 2. С. 231–247.

Цигилик В. М. Нові пізньочерняхівські житла на Львівщині // Проблеми походження та історичного розвитку слов'ян. Київ; Львів: «РАС», 1997. С. 104–110.

#### В. В. Горбунов

Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия

#### РАЗВИТИЕ ДЛИННОКЛИНКОВОГО ОРУЖИЯ У КОЧЕВНИКОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В ХУННО-СЯНЬБИЙСКОЕ ВРЕМЯ

*Анномация.* Анализируются находки длинноклинкового оружия из памятников II в. до н. э. -V в. н. э. известных этносов — хунну и сяньби — и ряда одновременных им археологических культур. Дается определение этого оружия, приводятся его основные признаки и параметры. Рассматриваются изменения, которые происходили в оформлении мечей, время появления сабли, этнокультурные традиции, с которыми они были связаны.

Ключевые слова: мечи, сабли, кочевники

Исследование выполнено за счет гранта РНФ, проект № 22-18-00470-П, https://rscf.ru/project/22-18-00470/.

Клинковое оружие представляет собой монолитную конструкцию, состоящую из поражающей части (клинок) и меньшей по размерам несущей части (рукоять). У рукояти часто перекрестие, навершие и ряд других деталей — отдельные элементы [Горбунов, 2006, с. 57]. Основными видами клинкового оружия являются ножи, кинжалы, мечи и сабли. Из них два первых можно определить как короткоклинковое оружие, а два последних как длинноклинковое.

Центральноазиатские кочевники в позднекарасукское и раннескифское время уже использовали разные виды клинкового оружия. По изображениям на «оленных» камнях и реальным предметам можно говорить о применении ножей, кинжалов

и мечей [Лихачева, 2024, с. 14–17, рис. 1–3]. Позднее, в скифо-сакское время, у номадов Центральной Азии господствует коротко-клинковое оружие [Худяков, Эрдэнэ-Очир, 2011, с. 158, рис. 37].

В конце III в. до н. э., с образованием державы хунну, в центральноазиатском комплексе вооружения снова появляются мечи. В памятниках хунну они представлены железными изделиями [Худяков, 1986, с. 43, рис. 11; Миняев, 2007, табл. 30; Исследование..., 2021, с. 55]. Это двухлезвийные мечи с линзовидным в сечении клинком, пятиугольным перекрестием и колпачковым навершием (рис. 1, 1), с ромбовидным в сечении клинком и простой рукоятью из черена и обкладки (рис. 1, 2), однолезвийные мечи с крюко-

<sup>©</sup> Горбунов В. В., 2025

вым навершием (рис. 1, 3) или без него (рис. 1, 4). Размеры мечей: длина клинка 44,5-70,0 см, его ширина 2,5-4,8 см, длина рукояти 12-23 см.

На рубеже I/II вв. политическое доминирование в Центральной Азии переходит к сяньби, в памятниках которых количество длинноклинкового оружия заметно возрастает [Открытие..., 2004, с. 31, 77; Бобров, Худяков, 2005, с. 119, рис. 6]. В этой группе оружия можно выделить: двухлезвийные мечи с ромбовидным в сечении клинком, дисковым навершием, пятиугольным (рис. 1, 5) и прямоугольным (рис. 1, 10) перекрестием; мечи с линзовидным в сечении клинком, обоймой на рукояти и дисковым навершием (рис. 1, 6), прямоугольным перекрестием и кольцевым навершием (рис. 1, 11); однолезвийные мечи с кольцевым навершием (рис. 1, 7–9, *13*). Их параметры:  $32-76\times2.9 4,0\times11,5-20,8$  см. Ближе к концу IV в. у сяньби появляются сабли с кольцевым навершием размерами 48×2,8×13,2 (рис. 1, *14*).

В сяньбийский период мечи распространяются у номадов Тувы [Худяков, 1986, с. 79–81, рис. 31]. Их представляют модели из дерева и железа, имитирующие оружие в ножнах или без, общей длиной 16–64,5 см. Судя по сечению клинков, преобладают однолезвийные мечи (рис. 1, 16, 21, 25), но есть и двухлезвийные (рис. 1, 15). Рукояти простые (рис. 1, 24), с прямоугольным перекрестием (рис. 1, 15, 16, 18), крюковым (рис. 1, 25), кольцевым (рис. 1, 15, 16), круглым (рис. 1, 17) и клювовидным (рис. 1, 22, 23) навершием или ребристой формы с заостренным навершием (рис. 1, 18–21).

Кочевники Алтая в хуннский и раннесяньбийский период используют двухлезвийные мечи с линзовидным в сечении клинком и простой рукоятью размерами 77,4×4–4,5×12–17,1 см (рис. 1, 26, 27). С середины IV в. количество и разнообразие такого оружия увеличивается [Горбунов, 2006, с. 72, рис. 48]. Помимо двухлезвийных мечей (рис. 1, 29), появляются однолезвийные мечи с простой рукоятью

(рис. 1, 28), с крюковым навершием (рис. 1, 30), с обоймой и дисковым навершием (рис. 1, 31), с перекрестием и кольцевым навершием (рис. 1, 32) размерами  $43-77\times2,3-4\times6,6-15$  см.

На территории Минусинской котловины известно три меча сяньбийского периода [Худяков, 1986, с. 100–102, рис. 40]. Это двухлезвийный экземпляр с ромбовидным в сечении клинком и шипастым перекрестием (рис. 1, 33), двухлезвийное изделие с линзовидным в сечении клинком и кольцевым навершием (рис. 1, 34) и однолезвийный экземпляр с прямоугольным перекрестием и крюковым навершием (рис. 1, 35) размерами 36–51×2,8–4х10–16 см.

Рассмотренные материалы говорят о том, что у кочевников Центральной Азии в хунно-сяньбийское время главным клинковым оружием становятся двухлезвийные и однолезвийные мечи. Во II в. до н. э. – I в. н. э. их применяли в основном сами хунну. Двухлезвийные образцы они могли заимствовать у саков, тогда как однолезвийные экземпляры были продуктом местного развития за счет увеличения длины боевых ножей. Отличительными деталями хуннского оружия выступают колпачковые и крюковые навершия, а пятиугольные перекрестия заимствованы из Китая. Во II-III вв. интенсивное развитие мечей наблюдается у сяньби, которые основные типы наследуют из хуннской традиции, но снабжают свои изделия новыми деталями: прямо-УГОЛЬНЫМИ перекрестиями, кольцевыми и дисковыми навершиями и обоймами. Прототипами сяньбийских сабель могли послужить позднеханьские изогнутые клинки [Бобров, Худяков, 2005, с. 120].

Хуннские и сяньбийские образцы заим-Южной ствуют номады Сибири, но в оформлении их мечей есть своеобразчерты, В основном заметные по кокэльским моделям. В IV/V вв. у кочевников Алтая и Минусы появляются мечи с более выраженными перекрестиями (рис. 1, 32, 35), что станет характерным для длинноклинкового оружия в эпоху Средневековья.

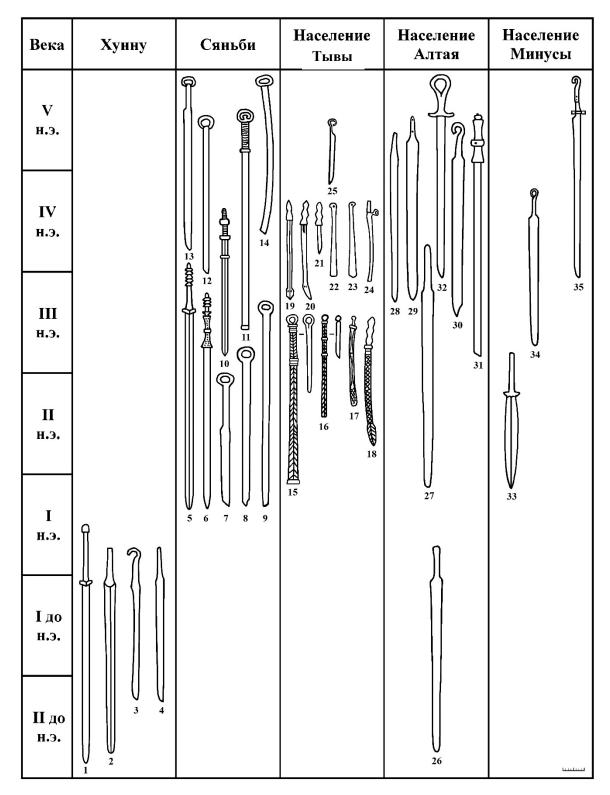


Рис. 1. Схема развития длинноклинкового оружия Центральной Азии во II в. до н. э. – V в. н. э.

#### Список истчоников

Бобров Л. А., Худяков Ю. С. Военное дело сяньбийских государств Северного Китая IV–VI вв. н.э. // Военное дело номадов Центральной Азии в сяньбийскую эпоху. Новосибирск: Изд-во Новосиб. гос. ун-та, 2005. С. 80–199.

Горбунов В. В. Военное дело населения Алтая в III–XIV вв. Часть II: Наступательное вооружение (оружие). Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. 232 с.

Исследование элитных погребений хунну на Гол Мод-2 в Балгасын тал / под. ред. Д. Эрдэнэбаатар. Улаанбаатар: Улаанбаатарын Их Сургуулийн, 2021. 197 с. (на монг. яз.).

Лихачева О. С. Критерии разграничения различных видов клинкового оружия (кинжалы, мечи, ножи) по изображениям на «оленных» камнях // Теория и практика археологических исследований. 2024. Т. 36. № 3. С. 9-21.

Миняев С. С. Дырестуйский могильник. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2007. 233 с.

Открытие и изучение сяньбэйских могильников во Внутренней Монголии / под. ред. Вэй Цзянь. Пекин: Кэсюэ чубаньшэ, 2004. 335 с. (на кит. яз.).

Худяков Ю. С. Вооружение средневековых кочевников Южной Сибири и Центральной Азии. Новосибирск: Наука, 1986. 268 с.

Худяков Ю. С., Эрдэнэ-Очир Н. Военное дело древних кочевников Монголии (II тысячелетие – III век до н.э.). СПб.: Нестор-История, 2011. 172 с.

#### Е. В. Губенко, Ю. С. Губар, Р. В. Давыдов

Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск, Россия

# ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА БУСИН ИЗ ТАШТЫКСКОГО МОГИЛЬНИКА ТЕСИНСКИЙ ЗАЛИВ-3

Аннотация. В работе представлены результаты исследования технологии изготовления 13 каменных и стеклянных бусин из таштыкского грунтового могильника Тесинский Залив-3 (Средний Енисей, I–IV вв. н. э.). Выявлены и охарактеризованы четыре последовательных технологических этапа изготовления каменных бусин. Химический состав стеклянных украшений указал на импорт изделий из средиземноморского центра стеклоделия.

*Ключевые слова:* Средний Енисей, гунно-сарматское время, таштыкская культура, технология, импортные украшения

Исследование проведено в рамках проекта РНФ 25-28-00236 «Бусы народов степной зоны Среднего Енисея раннего железного и гунно-сарматского времени: междисциплинарное исследование технологии производства».

Гунно-сарматское время на территории Хакасско-Минусинской котловины характеризуется периодом существования таштыкской культуры (I–V вв. н. э.), на памятниках которой массово встречаются бусины из различных материалов: стекла, поделочного камня, кости, дерева [Вадецкая, 1999]. Данная категория украшений является ценным источником по изучению истории ремесла. Технологические приемы и способы изготовления бусин выступают одним из определяющих признаков археологической эпохи.

В процессе исследований таштыкского грунтового могильника Тесинский Залив-3 (I–IV вв. н. э.), расположенного на береговой линии Красноярского водохранилища в Боградском районе Республики Хакасия, в могилах 2 и 2А обнаружены типологически разнообразные бусины (29 экз.) (рис. 1, а). Целью настоящей работы является реконструкция технологии изготовления данных

артефактов. Из 29 экземпляров 13 представляют собой единичные уникальные изделия (4 каменных и 9 стеклянных). Остальные 16 – мелкий бисер из глухого стекла.

Исследование материала базировалось на методике трасологического анализа С. А. Семенова, технологического анализа приемов изготовления стеклянных украшений З. А. Львовой [Львова, 1979; Семенов, 1957]. Определение состава стекла производилось методом рамановской спектроскопии на микроскопе М532/785 («Спектр-М») лаборатории «ЦифрА» ИАЭТ СО РАН (лазер с длиной волны 532 нм, мощность 50 мВт).

Каменные украшения включают: 3 экз. зонных, в поперечном сечении шестигранных бусин оранжево-красного цвета и одну цилиндрическую, в поперечном сечении круглую бусину оранжево-красного цвета (рис. 1,  $a \ l-4$ ). Диаметр изделий -6-7 мм.

113

<sup>©</sup> Губенко Е. В., Губар Ю. С., Давыдов Р. В., 2025

# ТРУДЫ VII (XXIII) ВСЕРОССИЙСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА

В трех томах

Tom II

Красноярск, 6–10 октября 2025 г.

Корректор *Т. Ю. Чабан* Компьютерная верстка *Е. А. Сафиной* Иллюстрация на обложке *О. М. Громоздовой* 

Подписано в печать 14.08.2025. Печать плоская. Формат  $60\times84/8$  Бумага офсетная. Усл. печ. л. 58,1. Тираж 1000 экз. Заказ № 24237

Библиотечно-издательский комплекс Сибирского федерального университета 660041, Красноярск, пр. Свободный, 82а Тел.: (391) 206-26-16; http://bik.sfu-kras.ru E-mail: publishing\_house@sfu-kras.ru