

ISSN 2411-1503

Министерство науки и высшего образования РФ
Алтайский государственный университет

СОХРАНЕНИЕ И ИЗУЧЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

Сборник научных статей

Выпуск XXIX



Барнаул

Издательство
Алтайского государственного
университета
2023

ISSN 2411-1503

УДК 902(571.150)(08)
ББК 63.48(2Рос-4Алт)я431
С689

Главный редактор:
А.А. Тишкин

Редакционная коллегия:
*В.В. Горбунов, С.П. Грушин, К.Ю. Кирюшин,
Д.В. Папин, Н.Н. Серегин, Т.С. Паршикова,
В.П. Семibrатов, Т.В. Тишкина, Я.В. Фролов*

С689 **Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края** [Текст] : сборник научных статей / гл. ред. А.А. Тишкин; Министерство науки и высшего образования РФ, Алтайский государственный университет. — Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2023. — Вып. XXIX. — 364 с.

Издание содержит статьи, подготовленные на основе материалов докладов XXIX Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Сохранение и изучение культурного наследия Алтая». Рассматриваются различные вопросы, связанные с проблемами изучения и сохранения памятников археологии, истории, архитектуры и этнографии, а также с использованием объектов наследия в музейной деятельности и в сфере культурного туризма.

УДК 902(571.150)(08)
ББК 63.48(2Рос-4Алт)я431

© Оформление. Издательство Алтайского государственного университета, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ФИКСАЦИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ, ИЗУЧЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ, АРХИТЕКТУРЫ И ЭТНОГРАФИИ. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ

| | |
|--|----|
| <i>Бекетов А.В.</i> Новые объекты на археологической карте Баевского района | 7 |
| <i>Герасимов Ю.В., Загородникова Д.П., Здор М.Ю., Корусенко М.А., Павлов Д.Н.</i> ГИС «Сибирские оборонительные линии» как форма презентации объектов культурного наследия: опыт создания и перспективы развития | 12 |
| <i>Головченко Н.Н., Телегин А.Н.</i> Определение границ объектов археологического наследия в Усть-Калманском, Локтевском и Шипуновском районах Алтайского края: организация работ | 22 |
| <i>Дреер О.А., Целищева М.А.</i> Чугунный барельеф с изображением Акинфия Демидова из Алтайского краеведческого музея: экспонат с двухвековой историей | 25 |
| <i>Калашиников Д.С., Чекрыжова О.И.</i> Перстень с псевдогеральдической печаткой из собрания барнаульского музея «Город» | 34 |
| <i>Миляев Г.А., Белусов Р.В., Запрудский С.С., Леонов А.С., Рябцева К.Д.</i> Работы сектора археологии Управления государственной охраны объектов культурного наследия Алтайского края в 2022 году (Россия) | 38 |
| <i>Пашкова А.Н.</i> Наследие Народного художника России Михаила Яковлевича Будкеева: 100 лет со дня рождения | 42 |
| <i>Пилипенко С.А., Головченко Н.Н.</i> Чугунные надгробия XVIII – 1-й половины XIX в. из музейных собраний Алтайского края и Новосибирской области (к вопросу о музеефикации надгробий и пополнении сведений о русской палеографии) | 47 |
| <i>Разволяев Д.О., Илюшин А.М.</i> Новые материалы по археологии Горной Шории | 55 |
| <i>Тадина Н.А., Ябыштаев С.С.</i> О проблеме сохранения нематериального культурного наследия в Республике Алтай | 60 |
| <i>Тихонов С.С.</i> Материалы об алтайских рудниках и культурное наследие русских Алтая | 65 |
| <i>Тишкина К.А.</i> Траурная неделя в Алтайской губернии по случаю смерти В.И. Ленина (1924 г.) | 71 |
| <i>Федорук А.С.</i> Новые памятники степной Кулунды | 78 |
| <i>Целищева М.А.</i> Две усадьбы барнаульского купца Г.В. Грязнова в Барнауле на ул. Бийской: история и современное использование | 86 |
| <i>Целищева М.А.</i> Новая находка архивных документов ставит под сомнение название и возраст памятника архитектуры в Барнауле | 95 |

| | |
|---|-----|
| <i>Серегин Н.Н., Демин М.А., Радовский С.С.</i> Восточная группа объектов раннескифского времени комплекса Карбан-I (Северный Алтай) | 211 |
| <i>Серегин Н.Н., Тишкин А.А., Матренин С.С., Паршикова Т.С.</i> Редкие категории предметного комплекса из объектов жужанского времени некрополя Чобурак-I (Северный Алтай) | 218 |
| <i>Серегин Н.Н., Тишкин А.А., Радовский С.С.</i> Погребение позднескифского времени из Северного Алтая | 226 |
| <i>Тишкин А.А.</i> Рентгенофлюоресцентный анализ случайных находок с территории Павловского и Новоогорьевского района Алтайского края | 233 |
| <i>Тишкин А.А., Бондаренко С.Ю.</i> «Оленные» камни, использованные тюрками: новый взгляд на сохранившиеся изображения (по материалам Историко-архитектурного музея под открытым небом ИАЭТ СО РАН) | 239 |
| <i>Тишкин А.А., Киреев С.М.</i> Рентгенофлюоресцентный анализ металлических изделий для конского снаряжения из памятников бийкенской культуры (фонды Национального музея Республики Алтай им. А.В. Анохина) | 247 |
| <i>Цэнд Д.</i> Раскопки курганов монгольского времени у горы Яшил в 2022 году (Северная Монголия) | 254 |
| <i>Эрдэнэпурэв П.</i> «Оленный» камень в Краеведческом музее Улзийт сомона Архангайского аймака (Монголия) | 259 |

РАЗДЕЛ 3. МУЗЕИ И МУЗЕЙНЫЕ КОЛЛЕКЦИИ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ НАСЛЕДИЯ В МУЗЕЙНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СФЕРЕ КУЛЬТУРНОГО ТУРИЗМА. К 200-ЛЕТИЮ АЛТАЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ

| | |
|--|-----|
| <i>Абрамова Ю.А., Емельянов Д.В.</i> Опыт реализации внемузейных проектов Алтайского государственного краеведческого музея (на примере выставки «Алтайский край. Взгляд сквозь время») | 263 |
| <i>Айтқұл Х.А., Митько О.А., Умиткалиев У.У.</i> Казахстан в эпоху бронзы: история формирования археологической коллекции Центрального государственного музея Республики Казахстан | 270 |
| <i>Алексеева В.Е.</i> Формирование антропологических коллекций из памятников сросткинской культуры Лесостепного Алтая в Алтайском государственном университете | 277 |
| <i>Головеева С.В.</i> Коллекция почтовых марок в собрании Алтайского государственного краеведческого музея | 282 |
| <i>Калинина Н.В.</i> Элементы интерактивности в культурно-образовательной деятельности Историко-этнографического музея-заповедника «Шушенское» | 289 |
| <i>Кучина Е.В.</i> Личные архивные фонды сотрудников АГКМ | 296 |

| | |
|---|-----|
| <i>Лихачева О.С.</i> Вотивные бронзовые клевцы из фондов Бийского краеведческого музея им. В.В. Бианки | 305 |
| <i>Пашкова А.Н.</i> Коллекции археологических находок в АГКМ из раскопок В.А. Могильникова памятников пазырыкской культуры | 311 |
| <i>Радовская Е.А.</i> Археологическое собрание Алтайского государственного краеведческого музея: основные результаты научно-фондовой работы за 2018–2022 гг. | 316 |
| <i>Росляков С.Г., Шуклина Ю.К.</i> От лопаты до Айпада. Коллекция бронзового литья с культового места у с. Верх-Сузун (опыт музейной презентации) | 324 |
| <i>Савченко П.В.</i> Эволюция темы «Сибирская ссылка В.И. Ленина» в экспозиционно-выставочной деятельности музея-заповедника «Шушенское» | 328 |
| <i>Тишкин Ал.Ал.</i> Пазырыкские щиты в музеях Алтая | 335 |
| <i>Тишкина Т.В., Тишкина К.А.</i> Выставки в Барнауле, посвященные 100-летию со времени образования Союза Советских Социалистических Республик | 342 |
| <i>Филиппова О.Г.</i> Археология в краеведческом музее: современные подходы к презентации наследия Алтая | 350 |
| <i>Шорина Д.Е., Мантурова А.С.</i> Рекреационно-образовательный потенциал деятельности частных музеев г. Барнаула | 356 |
| Список сокращений | 362 |

Информация об авторе / Information about the Author

Екатерина Владимировна Кучина, Алтайский государственный краеведческий музей, отдел фондов, научный сотрудник; 656043, Россия, г. Барнаул, ул. Ползунова, 39\$ katez-94@mail.ru

Ekaterina V. Kuchina, Altai State Museum of Local Lore, Department of Funds, Researcher; 656043, Russia, Barnaul, st. Polzunova, 39\$ katez-94@mail.ru

*Статья принята к публикации 03.04.2023.
The article approved after reviewing 03.04.2023.*

Научная статья / Article

УДК: 903.225:069(571.150)

DOI: 10.14258/2411-1503.2023.29.46

ВОТИВНЫЕ КЛЕВЦЫ ИЗ ФОНДОВ БИЙСКОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ ИМ. В.В. БИАНКИ

Ольга Сергеевна Лихачева

Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия

Резюме. В представленной работе публикуются два клевца, хранящиеся в фондах Бийского краеведческого музея им. В.В. Бианки. Данные изделия, по сохранившейся информации, происходят из Минусинской котловины и были переданы в музей С.М. Сергеевым. Оба предмета небольшого размера, что позволяет трактовать их как вотивные. Особый интерес представляет экземпляр, имитирующий, по всей вероятности, специфичные китайские изделия типа «гэ». Дается подробное описание приводимых предметов, в том числе с указанием параметров. Рассматриваются наиболее близкие аналогии, на основании которых дается культурно-хронологическая атрибуция. Также в рамках статьи поднимается вопрос о разграничении терминов «чекан» и «клевец», отмечаются морфологические особенности, характерные для этих видов оружия.

Ключевые слова: военное дело, оружие ближнего боя, древковое оружие, клевцы

Благодарности: автор выражает благодарность Л.И. Чегодаевой за помощь в работе с коллекций и предоставленную информацию. Работа выполнена при финансовой поддержке РФ (проект №22-18-00470 «Мир древних кочевников Внутренней Азии: междисциплинарные исследования материальной культуры, изваяний и хозяйства»).

Для цитирования: Лихачева О.С. Вотивные бронзовые клевцы из фондов Бийского краеведческого музея им. В.В. Бианки // Сохранение и изучение культурного наследия Алтая. 2023. Вып. XXIX. С. 305–311. DOI: 10.14258/2411-1503.2023.29.46

REDUCED COPIES OF BRONZE AXES FROM THE COLLECTIONS OF THE BIYSK MUSEUM OF LOCAL LORE NAMED AFTER V.V. BIANCHI

Olga S. Likhacheva

Altai State University, Barnaul, Russia

Abstract. The presented work publishes two battle axes from the funds of the Biysk Museum of Local Lore named after V.V. Biachi. These products, according to the preserved information, originate from the Minusinsk basin and were transferred to the museum by

S.M. Sergeev. Both items are small in size, which allows them to be treated as reduced copies. Of particular interest is an instance that imitates, in all likelihood, specific Chinese products of the “ge” type. A detailed description of the items is given, including specifying the parameters. The closest analogies are considered, on the basis of which cultural and chronological attribution is given. The article also touches upon the issue of the differentiation of some types of shaft weapons. Morphological features characteristic of each type of such weapons are noted.

Keywords: military, melee weapons, shaft weapons, battle pickaxe, battle axe

Acknowledgments: The author expresses gratitude to L.I. Chegodaeva for her help in working with the collections and the information provided. The work was carried out with the financial support of the Russian Academy of Sciences (project No. 22-18-00470 “The World of Ancient Nomads of Inner Asia: Interdisciplinary Studies of Material Culture, Sculptures and Economy”).

For citation: Likhacheva O.S. Reduced Copies of Bronze Axes from the Collections of the Bysk Museum of Local Lore Named after V.V. Bianchi // Conservation and Study of the Cultural Heritage of Altai Krai. 2023. Vol. XXIX. Pp. 305–311. DOI: 10.14258/2411-1503.2023.29.46

Клевец представляет собой специфичный вид древкового оружия ближнего боя. Специалисты дают различные определения и характеристики этому средству нападения. Так, в иллюстрированном словаре «Оружие», дается следующее определение: «ударное оружие на коротком древке, граненая и узкая часть которого напоминает клюв птицы». Данное определение основано на материалах Европы, относящихся к XV в. (Шокарев, 2003, с. 72). Изделия, относящиеся к археологическим культурам конца эпохи бронзы — раннего железного века, безусловно, отличаются своей спецификой, при этом многие специалисты, занимающиеся этой тематикой, используют термин «клевец» как синоним понятия «чекан», рассматривая относимые к ним предметы суммарно (Членова, 1967, с. 25–30; Горелик, 2003, с. 46).

На наш взгляд, такой подход является не вполне корректным. Несмотря на общее сходство в морфологии, клевцы и чеканы стоит разграничивать, поскольку они обладают разным строением боевой части, а значит, характер наносимых травм и в целом боевая эффективность будут у них разными. Ударная часть чекана представляет собой округлый или граненый в сечении стержень, иногда имеющий ромбовидное расширение-усилитель на окончании (Лихачева, 2020, с. 93). В свою очередь, у клевца она имеет вид клинка, схожего по форме с клинком кинжала: выделяется широкое полотно, линзовидное или ромбовидное в сечении, иногда с нервюрой, стороны-лезвия которого, плавно сужаясь, образуют окончание. Следовательно, проникающие свойства чекана будут выше, он эффективнее против защищенного доспехом противника. По своему действию это ударно-колющее оружие, оставляющее глубокую, но неширокую рану. Клевец, в свою очередь, по характеру наносимых повреждений скорее колюще-режущий благодаря наличию лезвий.

У населения Южной Сибири в раннем железном веке большую популярность получили чеканы (Кубарев, Шульга, 2007, рис. 67; Грач, 1980, табл. I.-28, 108–109, 151–153; Членова, 1967, табл. 7). Именно благодаря своей нехарактерности для данного региона особый интерес представляют два экспоната, хранящиеся в фондах Бийского краеведческого музея им. В.В. Бианки (далее — БКМ).

Изделия относятся к коллекции ОФ №9612 (инв. №1 и 3) по КП от 1976 г. На самих предметах также имеются старые номера: А 6/836 и А 3/836. К сожалению, информация о точной дате поступления и месте находок не сохранилась. Известно лишь, что это «сборы в Минусинском округе», переданные предположительно С.М. Сергеевым. Первый экземпляр записан как «боевой топорик (клевец)», второй — из-за своего специфичного внешнего облика занесен как «ручка от кинжала». Остановимся на их подробной характеристике.

Оба клевица изготовлены из цветного металла (бронза?).

Первое изделие имеет классическую форму для данного вида оружия. Образец имеет втульчатый способ насада. Общая форма втулки усеченно-коническая, поперечное сечение овальное. С одной из сторон на ней имеется отверстие овально-прямоугольного абриса. Размеры втулки: 4,4×1,7×1,2 см. Обух и клинок расположены перпендикулярно относительно оси втулки. Обух трапецевидного абриса и вытянуто-прямоугольный в поперечном сечении. Его параметры: 4,2×1,5×0,2 см. Абрис клинка вытянуто-треугольный, с одной из сторон по его центру проходит выраженная нервюра в виде

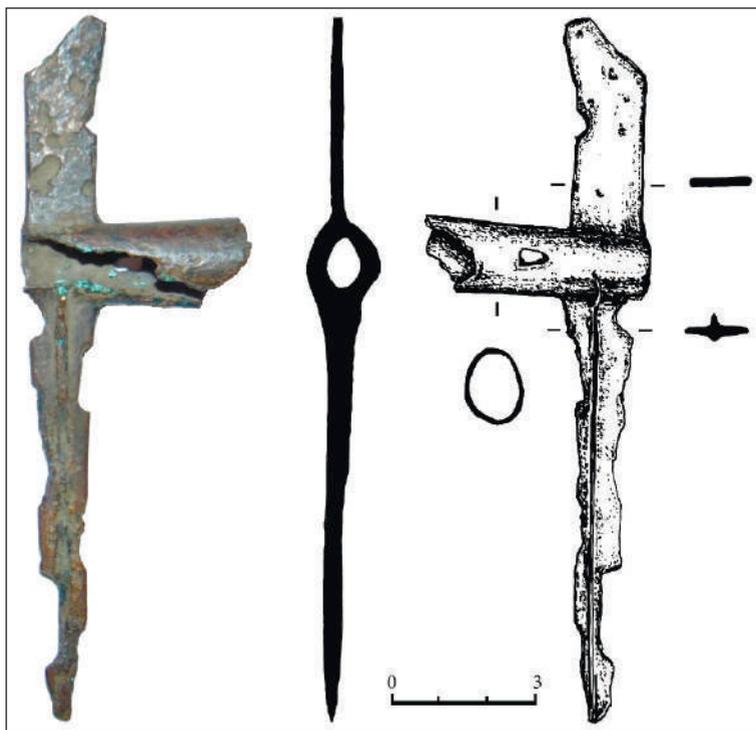


Рис. 1. БКМ, ОФ 9612/1
Fig. 1. BСM, the main fund 9612/1

тонкого ребра. Размеры: 8,7×1,4×0,8 см. Рассматриваемый экземпляр очень плохой сохранности: у втулки с одной из сторон отсутствует значительная часть стенки, на обухе и клинке многочисленные сколы. Длина изделия от торца обуха до окончания клинка составляет всего 14,5 см. Небольшой размер, а также грацильные пропорции позволяют рассматривать этот предмет как уменьшенную копию боевого клевца. Но стоит отметить, что для вотива он проработан весьма детально, так как отлиты такие характерные для боевых образцов детали, как нервюра и отверстие во втулке для более прочной фиксации на древке.

Достаточно специфичную форму имеет второй предмет. Как отмечалось выше, при занесении в КП он был трактован как «ручка от кинжала». Основную, наиболее массивную часть изделия составляет клинок. Его общая форма реконструируется как листовидная. По центру клинка с обеих сторон проходит нервюра, представляющая собой скругленный валик. Перпендикулярно относительно оси клинка к нему примыкает деталь цилиндрической формы. По всей вероятности, она имитирует втулку, но ввиду небольшого размера предмета, а значит, его изначального небоевого назначения ее не стали прорабатывать должным образом, чтобы не усложнять процесс отливки. На «втулке» расположена небольшая петля для подвешивания или темляка. В целом сохранность предмета неплохая, но обломлена примерно половина клинка. Параметры изделия: общая длина — 9,4 см; клинок — 8×2,1×0,8 см; «втулка» — 5,3×0,8 см; петля — 1,4×0,7×0,5 см.

Клевцы как самостоятельный вид оружия появляются в конце II тыс. до н.э. на территории Китая и Центральной Азии (Горелик, 2003, с. 47, табл. XXVII.-7–9, 70, 71, 84). Большинство известных на сегодняшний момент экземпляров изготовлено из бронзы, как и публикуемые изделия. Исключения составляют лишь скифские образцы и отдельные изделия из материалов пазырыкской культуры (Мелюкова, 1964, с. 66, табл. 21.-2–7; Кубарев, Шульга, 2007, рис. 67.-1).

Втульчатый способ насада является ведущим у данного вида оружия, как для бронзовых, так и для железных клевцов (Горелик, 2003, табл. XXVII; XXVIII.-1–18, 92–93, 95; XXIX.-16, 18–21; Мелюкова, 1964, табл. 21.-2–7; Худяков, Эрдэнэ-Очир, 2011, рис. 28.-10; Комиссаров, 1988, рис. 43; Кирюшин, Тишкин, 1997, рис. 63; 64.-1; Кубарев, Шульга, 2007, рис. 67.-5; Шульга, 2010, рис. 79.-7–10; Членова, 1967, табл. 7.-1, 8, 14–15; 10.-1–5). Преобладающим признаком является и перпендикулярное расположение клинка и обуха относительно оси втулки. Такая конструкция известна у изделий из Синцзяна, дагирюемых VII–VI вв. до н.э., образцов VII — 2-й половины V в. до н.э. с Алтая, а также у клевцов тагарской культуры, относящихся к VII–IV вв. до н.э. (Шульга, 2010, рис. 79.-9–10; Кирюшин, Тишкин, 1997, с. 85, рис. 63; 64.-1; Кубарев, Шульга, 2007, с. 28–29, рис. 67.-5. Горелик, 2003, табл. XXVIII.-42–43, 53).

Клинок вытянуто-треугольного абриса с нервюрой по центру наиболее характерен для материалов тагарской культуры. Этот признак начинает встречаться с VII в. до н.э. и бытует вплоть до III в. до н.э. (Членова, 1967, с. 27–28, табл. 7.-23, 10.-10; Мартынов, 1979, табл. 35.-149, 162–163). Изделия



Рис. 2. БКМ, ОФ 9612/3
 Fig. 2. BСM, the main fund 9612/3

с клинком листовидного абриса и нервюрой встречаются реже. Так, одно происходит из Минусинской котловины и датируется VIII — 1-й половиной VII в. до н.э. (Горелик, 2003, табл. XXVIII.-11).

Наиболее близкой аналогией изделию из БКМ №1/9612 является клевец, происходящий из могильника V–III вв. до н.э. тагарской культуры Некрасово-II (Мартынов, 1979, табл. 35.-149; Горелик, 2003, табл. XXVIII.-58; Савельева, Герман, 2015, с. 108, рис. 1.-5). Он имеет идентичную усеченно-коническую втулку с отверстием для крепления к древку, сильно выступающий обух трапецевидной формы и вытянуто-треугольного абриса клинок с нервюрой по центру. Стоит отметить, что на поздних прорисовках клинок изделия обломлен (Савельева, Герман, 2015, с. 108, рис. 1.-5). В ранних публикациях он по-

казан полностью, что позволяет соотнести его с рассматриваемым изделием (Мартынов, 1979, табл. 35.-149; Горелик, 2003, табл. XXVIII.-58). Отличительной чертой экземпляра из могильника Некрасово-II является орнамент на обухе, а также большие размеры, которые позволяют рассматривать его как функциональный боевой предмет. В то же время высокая степень сходства по целому набору признаков позволяет датировать образец из БКМ V–III вв. до н.э.

Второй клевец не находит полностью идентичных аналогий. В то же время некоторые его особенности указывают на то, что, вероятно, это имитация так называемого клевица типа «гэ». К ним можно отнести значительную диспропорцию размеров клинка и насада в пользу первого. Кроме того, боевая часть «отцентрирована» относительно условной втулки, тогда как у классических клевцов она смещена к ее верхней части. Общая конструкция схожа со следующими изделиями: из Шаньси — XII–XI вв. до н.э., Центрального Китая, датированного этим же временем (Горелик, 2003, табл. XXVII.-71, 73). По строению клинка и наличию петли на насаде он соотносится с образцом VIII — 1-й половиной VII в. до н.э. из Минусинской котловины (Горелик, 2003, табл. XXVIII.-11).

На наш взгляд, клевец из БКМ является более поздней репликой указанных изделий. При его изготовлении явно копировалась общая форма, внешний «образ» клевица типа «гэ», а не конкретная морфология. Кроме того, появление вотивных предметов на территории Минусинской котловины чаще всего относится к V–III вв. до н.э. (Членова, 1992, с. 211, табл. 84.-19). Рассмотренный образец может быть датирован этим же временем.

Таким образом, публикуемые клевцы, вероятно, являются одновременными и могут датироваться в рамках V–III вв. до н.э. По типологической датировке, а также месту происхождения они, скорее всего, связаны с материалами тагарской культуры. Если первый предмет представляет собой достаточно типичный и стандартизированный образец, то второй, безусловно, выбивается из общего ряда. Он демонстрирует, что периодически в рамках оружейного дела происходили попытки возвращения к более ранним формам, но поскольку традиция была уже, по сути, утрачена, создавался, как отмечалось выше, только обобщенный «образ» предмета, что приводило к возникновению столь сложно трактуемых экземпляров.

Приведенные предметы могут пополнить базу данных по бронзовому оружию тагарской культуры. В целом представленная работа актуальна прежде всего с точки зрения атрибуции и введения в научный оборот малоизвестных музейных материалов.

Список источников

Горелик М.В. Оружие древнего Востока (IV тысячелетие — IV в. до н.э.). СПб., 2003. 336 с.

Грач А.Д. Древние кочевники в центре Азии. М., 1980. 256 с.

Кирюшин Ю.Ф., Тишкин А.А. Скифская эпоха Горного Алтая. Ч. I: Культура населения в раннескифское время. Барнаул, 1997. 232 с.

Комиссаров С.А. Комплекс вооружения древнего Китая. Эпоха поздней бронзы. Новосибирск, 1988. 129 с.

Кубарев В.Д., Шульга П.И. Пазырыкская культура (курганы Чуи и Урсула). Барнаул, 2007. 282 с.

Лихачева О.С. Вооружение и военное дело населения Лесостепного Алтая в раннем железном веке (VIII–I вв. до н.э.). Барнаул, 2020. 304 с.

Мартынов А.И. Лесостепная тагарская культура. Новосибирск, 1979. 208 с.

Мелюкова А.И. Вооружение скифов // САИ. М., 1964. 91 с.

Савельева А.С., Герман П.В. Бронзы из курганного могильника тагарской культуры Некрасово-II (по материалам раскопок 1970 г.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2015. №6 (38). С. 108–118.

Худяков Ю.С., Эрдэнэ-Очир Н. Военное дело древних кочевников Монголии (II тысячелетие — III век до н.э.). СПб., 2011. 172 с.

Членова Н.Л. Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры. М., 1967. 268 с.

Членова Н.Л. Тагарская культура // Археология СССР. Т. 11: Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. М., 1992. С. 206–224.

Шокарев Ю.В. Оружие: иллюстрированный словарь. М., 2003. 224 с.

Шульга П.И. Синцзян в VIII–III вв. до н.э. (Погребальные комплексы хронология и периодизация). Барнаул, 2010. 238 с.

Информация об авторе / Information about the Author

Ольга Сергеевна Лихачева, Алтайский государственный университет, кафедра археологии, этнографии и музеологии, старший преподаватель; 656049, Россия, г. Барнаул, пр. Ленина, 61; кандидат исторических наук; <https://orcid.org/0000-0002-3223-7841>, lihaolga@yandex.ru

Olga S. Likhacheva, Altai State University, Department of Archaeology, Ethnography and Museology, Senior Lecturer; 656049, Russia, Barnaul, Demitrova str., 66; Candidate of History; <https://orcid.org/0000-0002-3223-7841>, lihaolga@yandex.ru

*Статья принята к публикации 03.04.2023.
The article approved after reviewing 03.04.2023.*

Научная статья / Article

УДК: 069.1:902.22(571.150)

DOI: 10.14258/2411-1503.2023.29.47

КОЛЛЕКЦИИ АХРЕОЛОГИЧЕСКИХ НАХОДОВ В АГКМ ИЗ РАСКОПОК В.А. МОГИЛЬНИКОВА ПАМЯТНИКОВ ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Алена Николаевна Пашкова

*Алтайский государственный университет,
Музей «Город», Барнаул, Россия*

Резюме. Автор анализирует деятельность руководителя Алтайской экспедиции Института археологии АН СССР В.А. Могильникова в 1970–1980-е гг. В этом контексте большой интерес представляют итоги археологических изысканий на памятниках пазырыкской культуры Кызыл-Джар-I, Кызыл-Джар-VIII, Кара-Коба-II, Боротал-II, Боро-

Научное издание

**СОХРАНЕНИЕ И ИЗУЧЕНИЕ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

**Сборник научных статей
Выпуск XXIX**

Редактор: Н.Ю. Ляшко
Подготовка оригинал-макета: М.Ю. Кузеванова
Редактор англоязычных аннотаций: Е.А. Россинская
Дизайн-обложки: О.В. Майер

*Для оформления обложки использован фотоснимок А.А. Тишкина,
на котором изображен фасад здания
Алтайского государственного краеведческого музея*

Подписано в печать 17.04.2023. Выход в свет 24.04.2023.
Бумага офсетная. Формат 60x84/16.
Усл. печ. л. 21,16. Тираж 100 экз. Заказ №263.

Издательство Алтайского государственного университета:
Издательская лицензия ЛР 020261 от 14.01.1997.
656049, Барнаул, ул. Димитрова, 66

Отпечатано в типографии Алтайского государственного университета:
656049, Барнаул, ул. Димитрова, 66