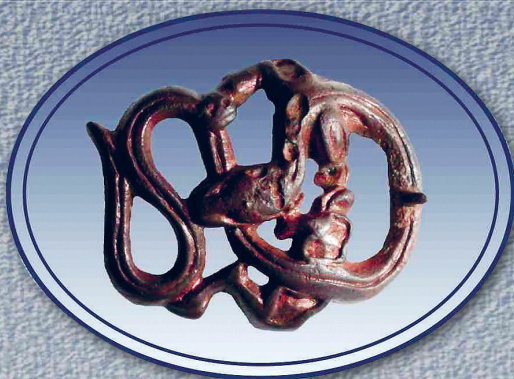




ISSN 2307–2539 (Print)
ISSN 2712–8202 (Online)

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

THEORY AND PRACTICE
OF ARCHAEOLOGICAL RESEARCH



2022 • Том 34, № 2

ISSN 2307-2539 (Print)
ISSN 2712-8202 (Online)

Том 34 №2 • 2022

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ



Барнаул

Издательство
Алтайского государственного
университета
2022

Главный редактор:

А. А. Тишкин, д-р ист. наук, профессор (Россия)

Редакционная коллегия:

В. В. Горбунов (зам. главного редактора), д-р ист. наук, доцент (Россия);

А. Бейсенов, канд. ист. наук (Казахстан);

У. Бросседер, Ph.D. (Германия);

Т. Р. Гермес, Ph.D. (Германия);

Н. Н. Крадин, д-р ист. наук, профессор, чл.-корр. РАН (Россия);

А. И. Кривошапкин, д-р ист. наук, профессор, чл.-корр. РАН (Россия);

Н. Н. Серегин, д-р ист. наук (Россия);

М. Д. Фрачетти, Ph.D., профессор (США);

А. В. Харинский, д-р ист. наук, профессор (Россия);

Л. Чжан, Ph.D., профессор (Китай)

Д. Эрдэнэбаатар, канд. ист. наук, профессор (Монголия)

Д. В. Папин (отв. секретарь), канд. ист. наук (Россия);

Т. С. Паршикова (отв. секретарь), канд. ист. наук (Россия)

Редакционный совет журнала:

Ю. Ф. Кирюшин (председатель), д-р ист. наук, профессор (Россия);

Д. Д. Андерсон, Ph.D., профессор (Великобритания);

С. П. Грушин, д-р ист. наук, доцент (Россия);

А. П. Деревянко, д-р ист. наук, профессор, академик РАН (Россия);

И. В. Ковтун, д-р ист. наук (Россия);

Д. С. Коробов, д-р ист. наук, профессор (Россия);

А. Л. Кунгуров, канд. ист. наук, доцент (Россия);

Л. С. Марсадолов, д-р культурологии (Россия);

Л. Пан, Ph.D., профессор (Китай);

А. В. Поляков, д-р ист. наук (Россия);

Д. Г. Савинов, д-р ист. наук, профессор (Россия);

А. Г. Ситдиков, д-р ист. наук, доцент (Россия);

С. С. Тур, канд. ист. наук (Россия);

Ц. Турбат, Ph.D., доцент (Монголия);

Т. А. Чикишева, д-р ист. наук (Россия);

М. В. Шуньков, д-р ист. наук, профессор, чл.-корр. РАН (Россия)

Журнал основан в 2005 г., с 2016 г. выходит 4 раза в год.

Учредителем издания является ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».



Адрес издателя и редакции:
656049, Алтайский край, Барнаул,
пр-т Ленина, 61, каб. 211,
телефон: 8 (3852) 291-256.
E-mail: tishkin210@mail.ru

Утвержден к печати Объединенным научно-техническим советом АГУ.

Все права защищены. Ни одна из частей журнала либо издание в целом не могут быть перепечатаны без письменного разрешения авторов или издателя.

Печатное издание – журнал «Теория и практика археологических исследований»
© Алтайский государственный университет, 2005–2022.

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций:
серия ПИ № ФС77-80671
от 07 апреля 2021 г.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Эрдэнэ-Очир Насан-Очир, кандидат исторических наук, руководитель монгольской стороны Монголо-Российской совместной экспедиции в Ноин-Уле в 2005–2015 гг., ученый секретарь Института археологии АНМ, Улан-Батор, Монголия.

Nasan-Ochir Erdene-Ochir, Candidate of Historical Sciences, Mongolian Head of the Mongol-Russia Join Expedition in Noin-Uul (2005–2015), Academic Secretary, Institute of Archaeology of Mongolian Academy of Sciences.

Сутягина Наталья Александровна, кандидат исторических наук, научный сотрудник, хранитель археологических коллекций из раскопок ноин-улинских курганов, древних и средневековых памятников Монголии, Тувы и Забайкалья, Отдел Востока Государственного Эрмитажа, Санкт-Петербург, Россия.

Natalia Alexandrovna Sutiagina, Candidate of Historical Sciences, Researcher of the Oriental Department, Curator of Noin-Uul Collection, Archaeological Collections of Ancient and Medieval Sites in Mongolia, Tuva and Transbaikalia. The State Hermitage Museum, St. Petersburg, Russia.

*Статья поступила в редакцию 15.05.2022;
одобрена после рецензирования 31.05.2022;
принята к публикации 31.05.2022.
The article was submitted 15.05.2022;
approved after reviewing 31.05.2022;
accepted for publication 31.05.2022.*

ИЗ МУЗЕЙНЫХ КОЛЛЕКЦИЙ

Научная статья / Research Article

УДК 903.22

[https://doi.org/10.14258/tpai\(2022\)34\(2\).-13](https://doi.org/10.14258/tpai(2022)34(2).-13)

НОВЫЕ СВЕДЕНИЯ О ЖЕЛЕЗНОМ ЧЕКАНЕ ИЗ НЕКРОПОЛЯ НОВОТРОИЦКОЕ-I

Николай Николаевич Головченко¹, Ольга Сергеевна Лихачева^{2*}

¹Алтайский государственный педагогический университет, Барнаул, Россия;
nikolai.golowchenko@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1498-0367>

²Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия;
lihaolga@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3223-7841>

*Автор, ответственный за переписку

Резюме. В статье рассматривается железный чекан из могильника Новотроицкое-I, хранящийся в фондах Историко-краеведческого музея Алтайского государственного педагогического университета. Оригинальное изделие считалось утраченным и в научной литературе известна лишь его первичная не совсем точная прорисовка, которая не раз привлекалась специалистами в различных исследованиях. Таким образом, неверные сведения о чекане постоянно дублировались. В 2021 г. в ходе работ в фондах музея чекан был обнаружен одним из авторов. Как выяснилось, чекан подвергся частичной реставрации, которая позволила выявить значимые морфологические особенности экземпляра. Целью настоящей статьи является повторная публикация изделия с учетом новых появившихся сведений, значительно уточняющих информацию о его конструкции. Одной из значимых особенностей чекана является ромбовидное расширение на окончании бойка, усиливающее его проникающие свойства, а также наличие таких дополнительных деталей, как вток и колпачок. Последние предохраняют древко от расщепления. Образцы с подобными характеристиками практически не известны на других территориях. Ближайшей аналогией является экземпляр из западного Тянь-Шаня, происходящий из сакского комплекса. В то же время чеканы подобного облика хорошо известны по материалам памятников, расположенных на территории Лесостепного Алтая. По всей вероятности, указанные характеристики являются местной традицией, что позволяет говорить о высоком уровне развития военного дела в данном регионе, поскольку указанные детали значительно повышают боевую эффективность оружия. Рассмотренный чекан из могильника Новотроицкий-I пополняет оригинальную серию изделий этого вида оружия, пользовавшегося популярностью у населения Лесостепного Алтая в скифское время.

Ключевые слова: ранний железный век, скифское время, Алтай, вооружение, военное дело, чекан

Благодарности: работа выполнена при частичной финансовой поддержке РФФ, проект №22-18-00470 «Мир древних кочевников Внутренней Азии: междисциплинарные исследования материальной культуры, изваяний и хозяйства».

Для цитирования: Головченко Н.Н., Лихачева О.С. Новые сведения о железном чекане из могильника Новотроицкое-I // Теория и практика археологических исследований. 2022. Т. 34, №2. С. 228–241 [https://doi.org/10.14258/tpai\(2022\)34\(2\).-13](https://doi.org/10.14258/tpai(2022)34(2).-13)

NEW INFORMATION ABOUT THE BATTLE HAMMER FROM THE NOVOTROITSKOYE-1 NECROPOLIS

Nikolai N. Golovchenko¹, Olga S. Likhacheva^{2*}

¹Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia;
nikolai.golowchenko@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1498-0367>

²Altai State University, Barnaul, Russia;
lihaolga@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3223-78>

*Corresponding Author

Abstract. The article considers a fighting battle hammer from the Novotroitsky-I burial ground, which is kept in the funds of the Museum of the Pedagogical University. The original product was considered lost, and only its primary, not entirely accurate drawing is known in the scientific literature, which was repeatedly attracted by specialists in various studies. Thus, incorrect information about the battle hammer was constantly duplicated. In 2021, in the course of work in the museum's funds, a battle hammer was discovered by one of the authors. As it turned out, the battle hammer underwent a partial restoration, which made it possible to reveal significant morphological features of the object. The purpose of this article is to re-publish the product, considering the new information that has appeared, which significantly refines the information about its design. One of the significant features of the battle hammer) is a diamond-shaped extension at the end of the striker, which enhances its penetrating properties, as well as the presence of such additional details as an inflow and a cap. The latter protect the shaft from splitting. Samples with similar characteristics are practically not known in other territories. The closest analogy is a specimen from the western Tien Shan, originating from the Saka complex. At the same time, coins of a similar appearance are well known from the materials of site located on the territory of the Forest-Steppe Altai. Likely, these characteristics are a local tradition, which allows us to speak of a high level of development of military affairs in this region, since these details significantly increase the combat effectiveness of weapons. The considered battle hammer from the Novotroitsky-I burial ground replenishes the original series of products of this type of weapon, which was popular among the population of the Forest-Steppe Altai in the Scythian time.

Key words: early Iron Age, Scythian time, Altai, weaponry, military affairs, fighting pickaxe (axe)

Acknowledgments: the work was carried out with the financial support of the Russian Academy of Sciences (project No. 22-18-00470 “The world of Ancient Nomads of Inner Asia: Interdisciplinary Studies of Material Culture, Sculptures and Economy”).

For citation: Golovchenko N. N., Likhacheva O. S. New Information about the Battle Hammer from the Novotroitskoye Necropolis-I. *Teoriya i praktika arheologicheskikh issledovaniy* = Theory and Practice of Archaeological Research. 2022;34(1):228–241. (In Russ.). [https://doi.org/10.14258/tpai\(2022\)34\(2\).-13](https://doi.org/10.14258/tpai(2022)34(2).-13)

Введение
Одним из наиболее эффективных видов оружия ближнего боя эпохи раннего железа являются чеканы. Их высокое поражающее действие достигается за счет особого строения ударной части бойка, представляющей собой округлый или граненый стержень, сходящийся в острие. Следовательно, вся кинетическая энергия удара приходится на очень малую площадь, чем достигается максимальная проникающая способ-

ность, позволяющая в том числе пробивать доспех противника. Наибольшую популярность этот вид оружия приобретает в скифское время у кочевого населения Евразийских степей в целом и Лесостепного Алтая в частности (Могильников, 1997, с. 48; Горелик, 2003, с. 46–47). С территории Лесостепного Алтая на сегодняшний день учтено более 20 изделий, относящихся к этому виду оружия (рис. 1) (Лихачева, 2020, с. 202–203).

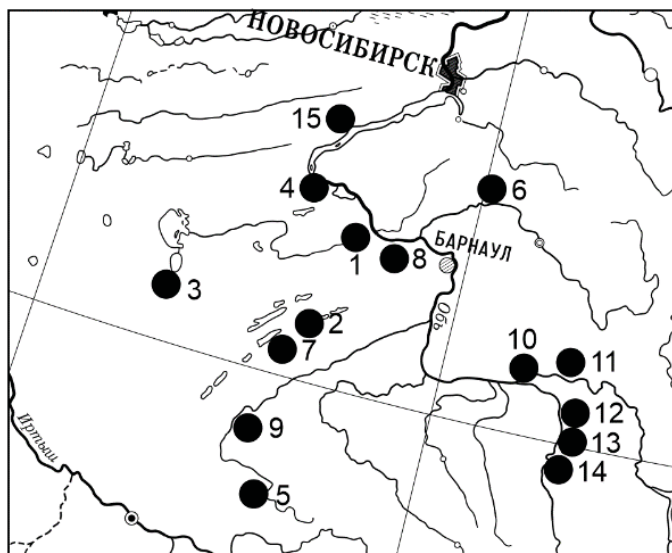


Рис. 1. Карта местонахождений чеканов на территории Лесостепного Алтая: 1 – д. Телеутская; 2 – с. Урлапово; 3 – Екатериновка-III; 4 – Камень-II; 5 – Локоть-4а; 6 – Новотроицкое-1, -2; 7 – Объездное-1; 8 – Рогозиха-1; 9 – с. Новосклюиха; 10 – Бийск-I, II; 11 – Боровое-5; 12 – Быстрянское; 13 – Майма-XIX; 14 – Чултуков Лог-1; 15 – Новый Шарап-1

Fig. 1. Map of the locations of battle hammer on the territory of the Forest-Steppe Altai: 1 – village of Teleutskaya; 2 – p. Urlapovo; 3 – Ekaterinovka-III; 4 – Stone-II; 5 – Elbow-4a; 6 – Novotroitskoe-1, -2; 7 – Bypass-1; 8 – Rogozikha-1; 9 – p. Novoskluikha; 10 – Biysk-I, II; 11 – Borovoe-5; 12 – Bystryanskoe; 13 – Mayma-XIX; 14 – Chultukov Log-1; 15 – New Sharap-1

Особое место в этой серии составляют экземпляры, происходящие из Новотроицкого некрополя (Шульга, Уманский, Могильников, 2009, с. 309, рис. 109). Их отличает достаточно высокая степень сохранности, позволяющая судить о конструктивных особенностях, единый стиль выполнения и наличие таких дополнительных элементов, как вток и колпачок. Данная работа предпринята с целью повторной публикации чекана из кургана №15, могилы 1 некрополя Новотроицкое-I, хранящегося в фондах Историко-краеведческого музея АлтГПУ (колл. №38). Ревизия представлений о широко известном предмете продиктована появившимися новыми сведениями, значительно уточняющими информацию о его конструкции.

Характеристика источника

Образец из рассматриваемого объекта фигурировал в целом ряде статей и монографий, сопровождаясь прорисовкой исходника, которой, по всей вероятности, происхо-

дит из монографии В. А. Могильникова (Могильников, 1997, с. 172, рис. 42; Могильников, Уманский, 1999, рис. 3.-17; Уманский, Шульга, 2005, рис. 1.-3; Шульга, 2007, рис. 4.-4; Шульга, Уманский, Могильников, 2009, с. 309, рис. 109.-4; Лихачева, 2013, рис. 3.-1; 2017, рис. 1.-1; 2020, рис. 54.-2). На этом рисунке чекан имеет следующие особенности: втульчатый, обух и боек имеют наклон относительно оси втулки, торец обуха округлый, простой стержневидный боек без усиления, функциональных и декоративных элементов нет (рис. 2.-1) (Лихачева, 2020, с. 94).

Впоследствии исследователи дублировали это изображение в связи с тем, что не могли ознакомиться с самим предметом при работах с фондами музея педагогического университета. Так, П. И. Шульга выразил сожаление в связи с отсутствием его в коллекции, предположив, что он был вывезен в свое время В. А. Могильниковым в Москву для реставрации (Шульга, Уманский, Могильников, 2009, с. 149). Не удалось осмотреть это изделие и в 2011 г., когда с коллекцией Новотроицкого некрополя работала О. С. Лихачева. Лишь в 2021 г. Н. Н. Головченко в фондах музея смог выявить железный чекан, имеющий бирку «АЭ-81. Новотроицк к. 15. м. 1. Могильников». Изделие отреставрировано, в хорошей сохранности, однако никаких дополнительных сведений об авторстве, процессе, месте и времени проведения реставрации в музее нет. Отсутствуют в архиве УНИЛ «Историческое краеведение» и фото данного чекана до реставрации (хотя фото других чеканов из новотроицких курганов есть). Между тем строение обуха, втулки и наличие колпачка выявленного экземпляра имеет явное сходство с рисунками В. А. Могильникова, что дает основание предполагать, что это то самое изделие. Кроме того, другого аналогичного экземпляра в монографии не опубликовано и на некрополе не выявлено.

Предмет имеет ряд характеристик, отличающих его от указанной выше прорисовки. С одной стороны, очистка боевой части от коррозии позволила установить особенности ее формы, с другой, вероятно, изначально были допущены неточности при его изображении. Остановимся подробнее на его морфологии. Чекан изготовлен из железа, общая длина от обуха до окончания бойка составляет 21 см. Насад представляет собой втулку трапецевидного абриса с расширением в нижней части и овальным поперечным сечением. Параметры втулки: высота — 6,6 см, длина — 4,4 см, ширина — 3 см (по внешнему краю). Обух и боек имеют небольшой наклон относительно втулки. Абрис обуха овально-прямоугольный, поперечное сечение округлое. Размеры обуха: длина — 7 см, диаметр поперечного сечения — 2,1 см. Благодаря тому, что боек частично очищен от окислов, хорошо читаются его индивидуальные особенности. Большая часть его тела представляет собой узкий стержень. Поперечное сечение каплевидное: закругленное сверху и заостренное в нижней части. Окончание бойка усилено ромбовидным расширением, также имеющим каплевидную форму в поперечном разрезе. Размеры бойка: длина — 10,8 см, ширина — 0,9 см, толщина — 0,6 см. Расширение на окончании: длина — 3,3 см, ширина — 1,6 см, толщина — 0,7 см. Между бойком и втулкой имеется дополнительный элемент, который трудноопределим из-за коррозии. Вероятно, это было кольцо или изображение головы грифона, характерное для данного вида оружия (рис. 2.-2; 3).

Дополнительными деталями экземпляра являются колпачок и вток, защищающие от расщепления верхнюю и нижнюю части древка (рис. 3). Колпачок имеет округлый верх, тело его слегка уплощено за счет овального поперечного сечения. Размеры: 3,9×2,8×2,3 см. Вток трапециевидно-овального абриса анфас, продольное сечение клиновидное, поперечное — овальное. Вокруг венчика читается выпуклый валик, а с одной из сторон — небольшое отверстие для дополнительного крепления к древку. Во втоке сохранились фрагменты дерева. Подчеркнем, что втулка чекана, колпачок и вток имеют овальное поперечное сечение, что указывает, в свою очередь, и на конструкцию древка, при которой на нем более плотно сидел боек и оружие в процессе боя не проворачивалось в руке.

Коротко охарактеризуем объект, из которого происходит рассматриваемый чекан (рис. 2.-3). Могила 1 кургана №15 является центральным коллективным захоронением (мужской скелет, два женских, два детских). Чекан находился справа от тазовых костей мужчины 25–30 лет, слева у этого погребенного был кинжал с фурнитурой ножен. Вток от чекана располагался наискосок от бойка в 65 см, под левой бедренной костью. Надетый на мужчину пояс включал в себя набор из шести бронзовых литых блях с изображением голов грифонов, бабочковидную бляху, железную и несколько бронзовых пластин, железный поясной крюк, зооморфный костылек-кочедык. Стрелковый пояс, имеющий в своем составе пряжку, прорезную обойму, коническую пронизь, железную обойму, фрагмент орнаментированной серебряной бляхи, был растянут и уложен вдоль тела (Шульга, Уманский, Могильников, 2009, с. 39, рис. 20.-23–24; Лихачева, 2017, с. 83, рис. 1.-1; Головченко, 2018, с. 62, рис. 1; 2021, с. 27–29, рис. 2). При остальных погребенных также выявлен достаточно представительный сопроводительный инвентарь.

Остановимся на датировке рассматриваемого экземпляра. Сначала отметим аналогии для общих признаков. Изготовленные из железа чеканы, появившись у населения Восточной Европы в VIII в. до н.э., применялись до III в. до н.э. (Горелик, 2003, с. 260–261, табл. XXVIII.-107). Начиная со 2-й половины VII в. до н.э. они фиксируются в материалах из Тувы, а с VI в. до н.э. — Горного Алтая (Суразаков, 1988, рис. 20.-1; Полосьмак, 1994, рис. 25; Кочеев, 1999, рис. 3, 4; Чугунов, 2004, с. 10–37; Горбунов, Тишкин, 2006, рис. 7.-1). В Средней Азии первоначально они изготавливались из бронзы и железа и лишь с VI в. до н.э. начали распространяться полностью железные экземпляры (Литвинский, 2001, с. 422, 424; Горелик, 2003, табл. XXVIII.-80, 84, 104). На территории Зауралья этот вид оружия датируется IV–II вв. до н.э. (Генинг, 1993, рис. 13.-1).

Втульчатый способ насада получил достаточно широкое распространение у данного вида оружия, встречаясь со 2-й половины VII в. до н.э. до II в. до н.э. у чеканов с таких территорий, как Северное Причерноморье, Зауралье, Средняя Азия, Горный Алтай, Тува (Мелюкова, 1964, с. табл. 21.-5–6; Генинг, 1993, рис. 13.-1; Полосьмак, 1994, с. 32–33, рис. 25; Литвинский, 2001, табл. 83.-3, 8; Горелик, 2003, с. 238–239, табл. XXVIII.-101; Чугунов, 2004, с. 10–37). Наклонное расположение обуха и бойка известно по скифским материалам 2-й половины VII — III в. до н.э., алды-бельским 2-й половины VII в. до н.э., гороховским IV–II вв. до н.э. (Мелюкова, 1964, табл. 21.-4–6; Генинг, 1993, рис. 13.-1; Чугунов, 2004, с. 10–37).

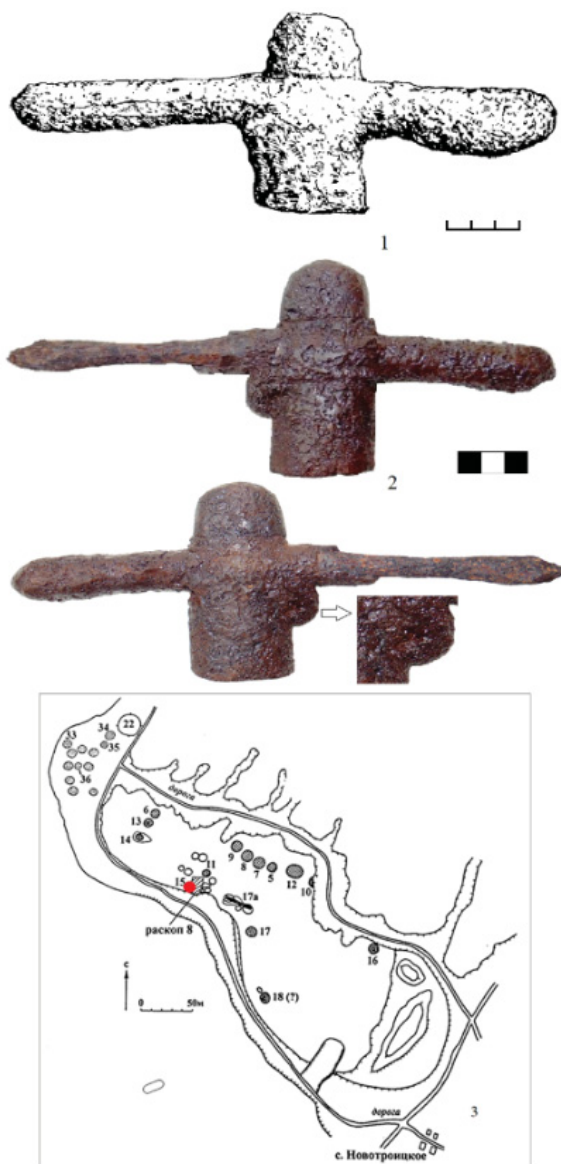


Рис. 2. Железный чекан. Новотроицкий-I, курган №15, могила-1: фото и первая прорисовка изделия. План могильника Новотроицкий-I, курган №15 на могильном поле [по: Могильников, 1997; Шульга, Уманский, Могильников, 2009]

Fig. 2. Iron battle hammer. Novotroitsky-I, mound No. 15, grave-1: photo and first drawing of the product. Plan of the burial ground Novotroitsky-I, mound No. 15 on the grave field [after: Mogilnikov, 1997; Shulga, Umansky, Mogilnikov, 2009]

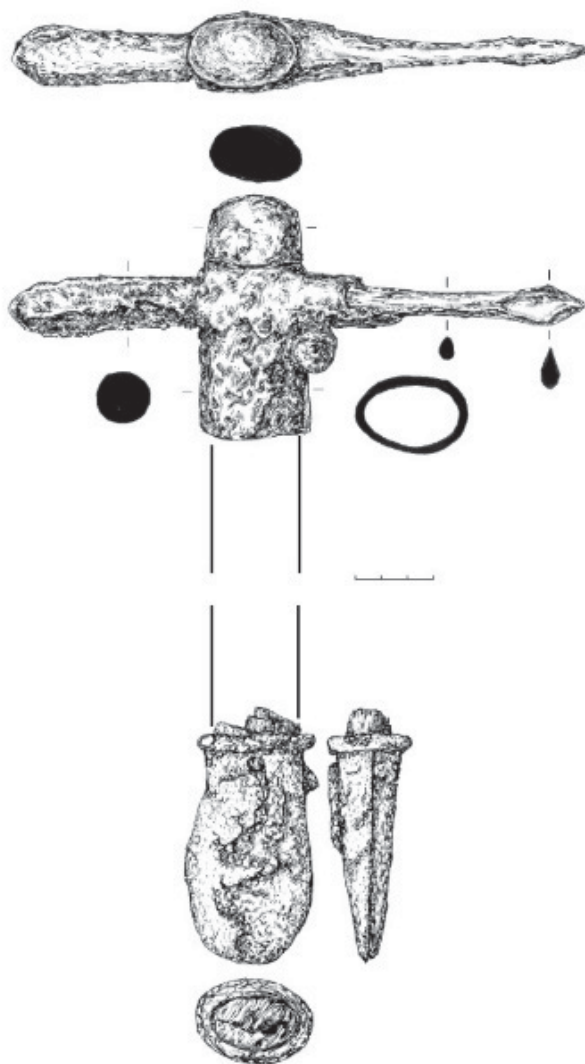


Рис. 3. Железный чекан. Новотроицкий-1, курган № 15, могила-1, прорисовка изделия
 Fig. 3. Combat battle hammer). Novotroitsky-I, mound No. 15, grave-1, drawing of the product

Обух со скругленным торцом встречается у двух экземпляров 2-й половины VII в. до н.э. Один происходит из кургана Аржан-II в Туве, второй — с поселения Акбердинское II городище в западном Приуралье (Чугунов, Парцингер, Наглер, 2017, табл. 27.-2; Овсянников, Савельев, 2019, с. 207, рис. 10–11). Еще два изделия происходят из памятников V–IV вв. до н.э., локализирующихся в Западной Сибири (Новый Шарап-I) и Западном Тянь-Шане (Джан-Арык-II). Данные образцы имеют выраженную втулку, что более сближает их с рассматриваемым образцом, чем ранние экземпляры (Троицкая, Бородовский, 1994, табл. XXI.-1; Иванов, 2020, с. 124, рис. 2).

Анализ и интерпретация материала

Важным признаком чекана из кургана №15, могилы 1 является, на наш взгляд, ромбовидное расширение, усиливающее окончание бойка, поскольку напрямую связано с повышением функциональных качеств чекана. Такое оформление боевой части есть у алды-бельского чекана 2-й половины VII в. до н.э., у бронзовых пазырыкских образцов VI–III вв. до н.э. и у изделий IV–II вв. до н.э., относящихся к гороховской культуре (Чугунов, Парцингер, Наглер, 2017, с. 365, табл. 27.-2; Суразаков, 1988, рис. 20.-2; Генинг, 1993, рис. 13.-1). По всей вероятности, этот утилитарно-практический элемент, влияющий на эффективность, распространялся конвергентно на различных территориях и бытовал достаточно продолжительное время. Например, аналогично оформлен боек деревянной модели чекана из памятника булан-кобинской культуры II–I вв. до н.э. (Горбунов, Тишкин, 2006, рис. 7.-1). Примечательно, что с территории Лесостепного Алтая происходят еще четыре чекана, имеющие такое оформление боевой части (Лихачева, 2020, рис. 56; 57.-1). Два из них найдены на том же Новотроицком некрополе (Шульга, Уманский, Могильников, 2009, рис. 87.-1; Неверов, Лихачева, 2013, рис. 1.-1).

Деталь между бойком и втулкой является, скорее всего, изображением головы грифона, наиболее часто встречающимся у бронзовых и биметаллических образцов (Курочкин, Субботин, 1993). Среди железных чеканов с таким декоративным элементом можно отметить изделие из кургана Аржан-II (Чугунов, Парцингер, Наглер, 2017, табл. 27.-2).

Из всех приведенных аналогий наиболее близким по совокупности признаков чекану из Новотроицкого-I является образец из сакского комплекса Джал-Арык-II (Иванов, 2019, рис. 2). У него не так выражено ромбовидное расширение бойка и нет художественного оформления между ним и втулкой. Возможно, эти элементы не читаются из-за высокой корродированности изделия. В то же время форма втулки, обуха, а особенно наличие в комплекте колпачка и втока идентичной морфологии позволяют говорить о близости данных изделий (Иванов, 2019, рис. 2–3). На идентичность их указывает и С.С. Иванов (2019, с. 118), датируя сакский образец IV в. до н.э.

На основе аналогий типологическая датировка чекана из кургана №15, могилы 1 Новотроицкого-I может быть ограничена IV–III вв. до н.э. Рассмотрим другой сопроводительный инвентарь данного погребения.

Выявленный в могиле кинжал по дуговидному перекрестью и овально-кольчатому навершию может быть соотнесен с сарматскими образцами IV — начала II вв. до н.э. (Клепиков, 2007, рис. 1.-20, 22, 25; 2.-16). Фрагмент серебряной пряжки с орнаментом находит широкие аналогии в памятниках VI–III вв. до н.э. Южной Сибири (Руденко, 1953, табл. СХІХ; Грач, 1980, рис. 62.-1, с. 32; Курочкин, 1992, рис. 22; Головченко, 2020, с. 21, рис. 2). Бабочковидные бляхи по аналогиям из других памятников Барнаульского и Новосибирского Приобья датируются в рамках V–III вв. до н.э. (Ведянин, Кунгуров, 1996, с. 114, рис. 14.-5–8; 15.-11; Кирюшин, Кунгуров, 1996, с. 133–134, рис. 5.-10–11; 15.-5; Троицкая, Бородовский, 1994, табл. XXII.-15; LII.-46, 164–165). Бляхи-подвески «уздечного типа» схожи по конструкции с образцами из памятника Барбугазы-I, относящимися к IV–III вв. до н.э. (Кубарев, 1992, с. 114, табл. XXVII.-1–3). Поясные пряжки со шпеньком фиксируются в пазырыкских материалах IV–III вв. до н.э. и саргатских III–II вв. до н.э. (Кубарев, 1992, с. 134, табл. LXIV.-3; Могильников, 1992, табл. 124.-47). Этим

же временем датируется железная ворворка, аналогичная саргатским образцам (Могильников, 1992, табл. 124.-42). Железная обойма с прорезью сходна с такими же деревянными изделиями из материалов пазырыкской культуры V–III вв. до н.э. (Кубарев, 1987, табл. LXII.-8–9; 1991, табл. XLII.-24). Таким образом, дата могилы 1 укладывается в IV–III вв. до н.э., что не противоречит предложенной датировке чекана.

Заключение

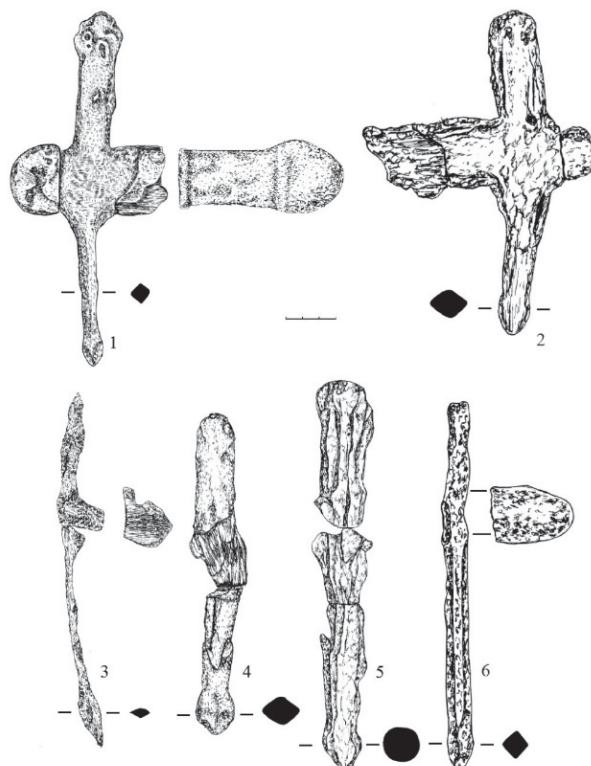


Рис. 4. Железные чеканы с усиленным бойком из Лесостепного Алтая: 1 – Новотроицкий-2, к. 18, м. 2; 2 – Камень-II, к. 15, м. 5; 3 – Новотроицкий-1, к. 2, м. 1; 4 – Екатериновка-II, к. 2, м. 1; 5 – Боровое-5; 6 – Быстрянское, к. 8 (1–4 – каменская культура; 4–5 – быстрянская культура)

Fig. 4. Battle hammers with a reinforced striker from the Forest-Steppe Altai: 1 – Novotroitsky-2, room 18, m. 2; 2 – Stone-II, k. 15, m. 5; 3 – Novotroitsky-1, building 2, m. 1; 4 – Ekaterinovka-II, k. 2, m. 1; 5 – Borovoe-5; 6 – Bystryanskoe, k. 8 (1–4 – Kamenskaya culture; 4–5 – Bystryanskaya culture)

Благодаря проведенной реставрации, позволившей уточнить морфологию, чекан из могилы 1 кургана №15 Новотроицкого-I смог пополнить оригинальную серию изделий этого вида оружия, получившую популярность у населения Лесостепного Алтая в скифское время. Характерными чертами составляющих ее изделий является расширение у окончания бойка, усиливающее поражающие свойства оружия. Среди че-

канов с таким конструктивным элементом четыре, в том числе рассмотренный экземпляр, втульчатые, три — проушные. Один чекан, также происходящий из Новотроицкого некрополя, имеет в комплекте колпачок и вток, у образца из могильника Камень-II сохранился только колпачок (рис. 4).

По всей вероятности, оформление бойка ромбовидным расширением и использование дополнительных деталей для древка появились у населения Алтая под влиянием военных традиций племен сопредельных территорий. Такие образцы фиксируются с IV в. до н.э. и бытуют до рубежа эр, т.е. вплоть до момента, когда сами чеканы были вытеснены из местной паноплии длинноклинковым оружием.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Ведянин С. Д., Кунгуров А. Л. Грунтовый могильник староалейской культуры Обские Плеса 2 // Погребальный обряд древних племен Алтая. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 1996. С. 88–114.

Генинг В. Ф. Большие курганы лесостепного Притоболья // Кочевники урало-казахстанских степей. Екатеринбург : УИФ «Наука», 1993. С. 72–101.

Головченко Н. Н. «No connection»: расстегнутый пояс в погребальной обрядности населения Верхнего Приобья эпохи раннего железа // Народы и религии Евразии. 2021. Т. 26. №3. С. 24–35.

Головченко Н. Н. Две поясные накладки из погребений населения Верхнего Приобья эпохи раннего железа: символизм и сакрализация деструкции // *Universum Humanitarium*. 2020. №2. С. 18–35.

Головченко Н. Н. Исследование и некоторые вопросы интерпретации фрагментов текстиля из кургана 15 некрополя Новотроицкое-1 // Вестник археологии, этнографии и антропологии. 2018. №2 (41). С. 61–68.

Горбунов В. В., Тишкин А. А. Комплекс вооружения кочевников Горного Алтая хуннской эпохи // Археология, этнография и антропология Евразии. 2006. №4 (28). С. 79–85.

Горелик М. В. Оружие древнего Востока (IV тысячелетие — IV в. до н.э.). СПб. : Атлант, 2003. 336 с.

Грач А. Д. Древние кочевники в центре Азии. М. : Наука, 1980. 256 с.

Иванов С. С. Клевцы и чеканы сакской культуры Притяньшанья // *Stratum plus*. 2019. №3: Война и пир в кочевой степи. С. 113–123.

Иванов С. С. Железный чекан сакского времени из могильника Джал-Арык II (Кетмень-Тюбинская долина, Западный Тянь-Шань) // Вестник Новосибирского государственного университета. 2020. Т. 19. №5. С. 119–129.

Кирюшин Ю. Ф., Кунгуров А. Л. Могильник раннего железного века Староалейка 2 // Погребальный обряд древних племен Алтая. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 1996. С. 115–134.

Клепиков В. М. Раннесарматские мечи в Нижнем Поволжье // Вооружение сарматов: региональная типология и хронология. Челябинск : Изд-во Южноуральского ун-та, 2007. С. 51–57.

Кочеев В. А. Боевое оружие пазырыкцев // Древности Алтая. Известия лаборатории археологии. Горно-Алтайск : Би, 1999. №4. С. 79–82.

Кубарев В. Д. Курганы Сайлюгема. Новосибирск : Наука, 1992. 220 с.

- Кубарев В. Д. Курганы Уландрыка. Новосибирск : Наука, 1987. 302 с.
- Кубарев В. Д. Курганы Юстыда. Новосибирск : Наука, 1991. 190 с.
- Курочкин Г. Н. Богатые курганы скифской знати на юге Сибири (Большой Новоселовский и Большой Полтаковский курганы) // Археологические изыскания. Вып. 7. СПб. : Изд-во ИИМК РАН, 1992. 94 с.
- Курочкин Г. Н., Субботин А. В. Боевые чеканы (клевы) с головкой хищной птицы между бойком и втулкой в азиатской и европейской частях скифского мира (к проблеме происхождения и распространения) // Античная цивилизация и варварский мир. Ч. II. Новочеркасск : Новочеркасский музей истории донского казачества, 1993. С. 59–64.
- Литвинский Б. А. Храм Окса в Бактрии (Южный Таджикистан). Т. 2. Бактрийское вооружение в древневосточном и греческом контексте. М. : Восточная литература, 2001. 528 с.
- Лихачева О. С. Вооружение и военное дело населения Лесостепного Алтая в раннем железном веке (VIII–I вв. до н.э.). Барнаул : ИП Колмогоров И.А., 2020. 304 с.
- Лихачева О. С. Реконструкция воинов каменной культуры IV–III вв. до н.э. (по материалам Новотроицкого некрополя) // Древности Сибири и Центральной Азии. Т. 8 (20). Горно-Алтайск : Горно-Алтайский государственный университет ; Научно-исследовательский центр истории и культуры тюркских народов, 2017.
- Лихачева О. С. Системный анализ чеканов VI–I вв. до н.э. (По материалам памятников Лесостепного Алтая) // Война и оружие. Новые исследования и материалы. Ч. III. СПб. : ВИМАИВиВС, 2013. С. 56–72.
- Мелюкова А. И. Вооружение скифов. М. : Наука, 1964. 64 с.
- Могильников В. А. Саргатская культура // Археология СССР. Т. 11: Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. М. : Наука, 1992. С. 292–311.
- Могильников В. А. Население Верхнего Приобья в середине — второй половине I тысячелетия до н.э. М. : Б.и., 1997. 195 с.
- Могильников В. А., Уманский А. П. Новотроицкое-I, курган 15 и хронология некоторых категорий вещей Южной Сибири середины — третьей четверти I тысячелетия до н.э. // Вопросы археологии и истории Южной Сибири. Барнаул : Изд-во БГПУ, 1999. С. 91–100.
- Неверов С. В., Лихачева О. С. Оружие из могильника Новотроицкое-I (материалы раскопок 1977 г.) // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Барнаул : АЗБУКА, 2013. Вып. XVIII–XIX. С. 215–219.
- Овсянников В. В., Савельев Н. С. Воинское святилище на Акбердинском II городище // Археология Евразийских степей. 2019. №2. С. 201–226.
- Полосьмак Н. В. «Стерегищие золото грифы» (ак-алахинские курганы). Новосибирск : Б.и., 1994. 125 с.
- Руденко С. И. Культура населения Горного Алтая в скифское время. М. ; Л. : Наука, 1953. 402 с.
- Суразаков А. С. Горный Алтай и его северные предгорья в эпоху раннего железа. Проблемы хронологии и культурного разграничения. Горно-Алтайск : Горно-Алтайское отделение Алтайского книжного издательства, 1988. 216 с.
- Троицкая Т. Н., Бородовский А. П. Большеберченская культура лесостепного Приобья. Новосибирск : Наука, 1994. 184 с.

Уманский А. П., Шульга П. И., Предварительные результаты исследования предметов вооружения из Новотроицкого некрополя // Теория и практика археологических исследований. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2005. Вып. 1. С. 121–132.

Чугунов К. В. Аржан. Источник в долине царей // Археологические открытия в Туве. СПб. : Славия, 2004. С. 10–37.

Чугунов К. В., Парцингер Г., Наглер А. Царский курган скифского времени Аржан-2 в Туве. Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2017. 500 с.

Шульга П. И. Вооружение на Алтае в VI–III вв. до н.э. // Вооружение сарматов: региональная типология и хронология. Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2007. С. 142–156.

Шульга П. И., Уманский А. П., Могильников В. А. Новотроицкий некрополь. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2009. 329 с.

REFERENCE

Vedyanin S. D., Kungurov A. L. Soil Burial Ground of the Old Alei Culture Obskiye Plesy 2. In: Funeral Rite of the Ancient Tribes of Altai. Barnaul : Izdatel'stvo Alt. un-ta, 1996. Pp. 88–114. (*In Russ.*)

Gening V. F. Large Mounds of the Forest-Steppe Tobol Region. In: Nomads of the Ural-Kazakhstan steppes. Yekaterinburg : UIF "Nauka", 1993. Pp. 72–101. (*In Russ.*)

Golovchenko N. N. "No Connection": an Unbuttoned Belt in the Funeral Rites of the Population of the Upper Ob Region of the Early Iron Age. *Narody i religii Evrazii = Peoples and religions of Eurasia*. 2021;3(26):24–35. (*In Russ.*)

Golovchenko N. N. Two Belt Linings from the Burials of the Population of the Upper Ob Region of the Early Iron Age: Symbolism and Sacralization of Destruction. *Universum Humanitarium*. 2020; 2:18–35. (*In Russ.*)

Golovchenko N. N. Research and Some Issues of Interpretation of Textile Fragments from Barrow 15 of the Novotroitskoye-1 Necropolis. *Vestnik arheologii, etnografii i antropologii = Bulletin of Archaeology, Ethnography and Anthropology*. 2018;2(41):61–68. (*In Russ.*)

Gorbunov V. V., Tishkin A. A. Armament Complex of the Nomads of the Altai Mountains of the Xiongnu Era. *Arheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii = Archaeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia*. 2006;4 (28): 79–85. (*In Russ.*)

Gorelik M. V. Weapons of the Ancient East (4th millennium — 4th century BC). St. Petersburg : Atlant, 2003. 336 p. (*In Russ.*)

Grace A. D. Ancient Nomads at the Center of Asia. Moscow : Nauka, 1980. 256 p. (*In Russ.*)

Ivanov S. S. Battle Axes of the Saka Culture of the Tien Shan. *Stratum plus*. 2019;3: War and Feast in the Nomadic Steppe: 113–123. (*In Russ.*)

Ivanov S. S. Iron Battle hammer of the Saka Time from the Burial Ground of Dzhal-Aryk II (Ketmen-Tyube valley, Western Tien Shan). *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Novosibirsk State University*. 2020;5(19):119–129. (*In Russ.*)

Kiryushin Yu. F., Kungurov A. L. Burial Ground of the Early Iron Age Staroaleika 2. In: Funeral Rite of the Ancient Tribes of Altai. Barnaul : Izdatel'stvo Alt. un-ta, 1996. Pp. 115–134. (*In Russ.*)

Klepikov V. M. Early Sarmatian Swords in the Lower Volga. In: Armament of the Sarmatians: Regional Typology and chronology. Chelyabinsk : Izd-vo Yuzhnoural'skogo un-ta, 2007. Pp. 51–57. (*In Russ.*)

Kocheev V. A. Combat Weapons of the Pazyryks. In: *Antiquities of Altai. News of the Laboratory of Archaeology. Gorno-Altaiisk : B.i., 1999. No. 4. Pp. 79–82. (In Russ.)*

Kubarev V. D. Mounds of Sailyugem. Novosibirsk : Nauka, 1992. 220 p. *(In Russ.)*

Kubarev V. D. Mounds of Ulandryk. Novosibirsk : Nauka, 1987. 302 p. *(In Russ.)*

Kubarev V. D. Mounds of Yustyd. Novosibirsk : Nauka, 1991. 190 p. *(In Russ.)*

Kurochkin G. N. Rich Burial Mounds of the Scythian Nobility in the South of Siberia (Big Novoselovsky and Big Poltakovskiy mounds). In: *Archaeological Research. Issue 7. St. Petersburg : Izd-vo IIMK RAN, 1992. 94 p. (In Russ.)*

Kurochkin G. N., Subbotin A. V. Fighting battle hammer (calves) with the Head of a Bird of Prey between the Striker and the Sleeve in the Asian and European Parts of the Scythian World (on the problem of origin and distribution). In: *Antique Civilization and the Barbarian World. Part II. Novochoerkassk: Novochoerkasskij muzej istorii donskogo kazachestva, 1993. Pp. 59–64. (In Russ.)*

Litvinsky B. A. The Temple of Oxus in Bactria (Southern Tajikistan). Vol. 2. *Bactrian Armament in the Ancient Eastern and Greek Context. Moscow : Vostochnaya literatura, 2001. 528 p. (In Russ.)*

Likhacheva O. S. Armament and Military Affairs of the Population of the Forest-Steppe Altai in the Early Iron Age (the 8th — 1st centuries BC). Barnaul: IP Kolmogorov I. A., 2020. 304 p. *(In Russ.)*

Likhacheva O. S. Reconstruction of Warriors of the Kamensk Culture of the 4th–3rd Centuries BC. (Based on the materials of the Novotroitsk necropolis) In: *Antiquities of Siberia and Central Asia/ Vol. 8(20). Gorno-Altaiisk: Gorno-Altajskij gosudarstvennyj universitet ; Nauchno-issledovatel'skij centr istorii i kul'tury tyurkskih narodov. 2017;. (In Russ.)*

Likhacheva O. S. System Analysis of Battle hammer of the 6th — 1st Centuries. BC. (According to the materials of the sites of the Forest-Steppe Altai). In: *War and Weapons. New Research and Materials. St. Petersburg : VIMAIViVS, 2013. Part III. Pp. 56–72. (In Russ.)*

Melyukova A. I. Armament of the Scythians. Moscow : Nauka, 1964. 64 p. *(In Russ.)*

Mogilnikov V. A. Sargat Culture. In: *Archaeology of the USSR. T. 11: The Steppe Zone of the Asian Part of the USSR in the Scythian-Sarmatian Time. Moscow : Nauka, 1992. Pp. 292–311. (In Russ.)*

Mogilnikov V. A. The Population of the Upper Ob Region in the Middle — the Second Half of the 1st Millennium BC. Moscow: B.i., 1997. 195 p. *(In Russ.)*

Mogilnikov V. A., Umansky A. P. Novotroitskoye-I, Mound 15 and the Chronology of Some Categories of Things in Southern Siberia in the Middle - Third Quarter of the 1st Millennium BC. In: *Questions of Archaeology and History of Southern Siberia. Barnaul: BGPU, 1999. Pp. 91–100. (In Russ.)*

Neverov S. V., Likhacheva O. S., Weapons from the Novotroitskoye-I Burial Ground (Materials of the Excavations in 1977). In: *Preservation and Study of the Cultural Heritage of the Altai Territory. Barnaul : AZBUKA, 2013. Issue. XVIII–XIX. pp. 215–219. (In Russ.)*

Ovsyannikov V. V., Saveliev N. S. Military Sanctuary on the Akberda II Settlement. *Arheologiya Evrazijskih stepej = Archaeologists of the Eurasian steppes. 2019;2: 201–226. (In Russ.)*

Polosmak N. V. “Vultures Guarding Gold” (Ak-Alakha burial mounds). Novosibirsk : B.i., 1994. 125 p. *(In Russ.)*